

**U z n e s e n i e**

Najvyšší sud Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L**, v mene obchodnej spoločnosti **L**, zastúpený JUDr. **R**, proti odporcovi **1/ Ing. H**, odporcovi **2/ L** obaja zastúpení JUDr. **R**, o zaplataenie 211 535,- Sk s prísl., na odvolanie odporcov **1/ a 2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 95/02-196 zo dňa 4. júna 2007, takto

**rozhodol:**

:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 95/02-196 zo dňa 4. júna 2007  
**zrušuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa **2/** pristúpil ďalší účastník JUDr. **P**, správca konkurznej podstaty úpadcu **L**. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu podaním z 8.1.2007 požiadal súd, aby do konania pristúpil podľa § 92 ods. 1 OSP JUDr. **P**, správca konkurznej podstaty úpadcu **L**. Podľa § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto vstúpiť do konania, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. Navrhovateľ **2/** dal písomný súhlas dna 8.1.2007 na vstup do konania. Súd konštatoval, že bolí splnené podmienky podľa § 92 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podali odporcovia odvolanie. Uviedli, že ako žalobca je označená spoločnosť **L**, ktorá však nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu z titulu náhrady škody voči odporcom **1/ a 2/** ako konateľom spoločnosti **L**. Označenie žalobcu v záhlaví nekorešponduje s petítom žaloby. Je nepochybné, že na spoločnosť **L**, bol vyhlásený konkurz podľa zák. č. 328/1991 Zb. Vyhlásením konkurzu úpadca nestráca hmotnoprávnu ani procesnoprávnu spôsobilosť., V zrnysle § 14 ZKV, ktorý upravuje účinky

konkurzu a vyrovnania najmä z odseku 5 vyplýva, že správca sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu, ale len v konaniach v odseku 5 jednoznačne uvedených. Keďže zo záhlavia žaloby vyplýva, že navrhovateľom je spoločnosť L, potom súhlas spoločnosti L, s prístupím ďalšieho účastníka, a to správcu konkurznej podstaty tejto spoločnosti je právne irelevantný. Zo žiadneho hmotnoprávneho ustanovenia nemôže potom ani vyplývať dôvodnosť vstupu správcu konkurznej podstaty spoločnosti L, keďže tento nie je v žalobe označený ako navrhovateľ. Navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie sudu prvého stupňa zmenil a JUDr. P, správcu konkurznej podstaty úpadcu L, nepripustil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcov podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je navrhovateľom spoločnosťou L, Bratislava, v mene obchodnej spoločnosti L, uplatnené právo na náhradu škody voči odporcom 1/ a 2/. Na spoločnosť L, bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P, ktorý svojím podaním z 8.1.2007 oznámil súdu, že sa pripája v plnom rozsahu k žalobe podanej dňa 18.10.2002. Na výzvu súdu oznámil, že do konania vstupuje ako účastník na strane navrhovateľa. Súd na základe týchto podaní pripustil jeho účastníctvo na strane navrhovateľa, čo odôvodnil ustanovením § 92 ods. 1 OSP. Tento postup súdu nebol správny. Podľa § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že návrh na prístupenie ďalšieho účastníka môže podať iba účastník, teda navrhovateľ alebo odporca. To znamená, aby JUDr. P, správca konkurznej podstaty úpadcu L, mohol vstúpiť do konania na strane navrhovateľa, môže navrhnúť L, Bratislava, za predpokladu, že správca bude s takýmto návrhom súhlasiť alebo odporcovia. Keďže predmetom sporu je majetok, patriaci do podstaty, môže tiež správca navrhnúť, že navrhovateľ L, Bratislava, bude pokračovať v konaní v jeho mene. Na základe vlastného podnetu by bolo možné vstúpiť do konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi iba ako vedľajší účastník. Vzhľadom na uvedené dôvody je odvolací súd toho názoru, že v tomto prípade doteraz nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 92 ods. 1 OSP. Napadnuté uznesenie preto zrušil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Margita Fridová, v. r.**  
predsedníčka senátu