

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** bytom v Š., Š. ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006, č. X, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 3. decembra 2007, č.k. 28 S 40/2007-26, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 3. decembra 2007, č. k. 28 S 40/2007 – 26, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením že navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenie advokáta a žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti navrhovateľa skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že podmienka ochrany záujmov navrhovateľa nie je splnená a rovnako navrhovateľ nespĺnil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok a vzhľadom na výšku súdneho poplatku a majetkové pomery navrhovateľa predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňa.

K žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V odvolaní nie sú uvedené vecné a konkrétne výhrady proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Okrem toho treba pripomenúť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu navrhovateľa krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28 S 1/2007. V prípade konania o návrhu navrhovateľa teda súd prvého stupňa správne zistil, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová