

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 13. júna 2012 v trestnej veci obvinenej **J. K. pre prečin krádeže formou spolupáchatel'stva** podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T 105/2009, o dovolaní, ktoré podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. L. P., advokáta v Žiline, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 9T 105/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinenej J. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín z 31. mája 2010, sp. zn. 9T 105/2009, bola obvinená J. K. (spolu s obvinenými I. S. a M. S.) uznaná za vinnú zo spáchania

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou dňa 23. januára 2009 okolo 12.47 hod. v predajni H., na Ul. S. N. č. X. v D. K. pristúpili k poškodenej B. B., nar. X. a zatiaľ, čo všetky tri obvinené dávali pozor, ďalšia osoba poškodenej rozopla kabelku, ktorú mala poškodená prevesenú cez plece, vybrala z nej peňaženku, ktorú podala obvinenej J. K. a všetky tri obvinené spolu s ďalšou osobou z predajne odišli, čím poškodenej spôsobili škodu vo výške 59,89 €.

Okresný súd obvinenej J. K. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 37 písm. h/ a § 38 ods. 4 Tr. zák. Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov. Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odložil a § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obvinenej skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. obvinenej prikázal v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodená B. B. s jej nárokom na náhradu škody voči všetkým trom obvineným na občianske súdne konanie.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, v ktorom namietala vady tohto rozhodnutia spočívajúce napríklad v skutočnosti, že súd v skutkovej vete nesprávne označil obvinenú ako J. K. a tiež nesprávne uviedol vo výroku adresu obvinenej. Obvinená poukazovala aj na to, že v čase spáchania skutku ešte nedovršila vek 18 rokov, a keďže v tom čase bola osobou mladistvou, trestné konanie malo prebiehať podľa iných ustanovení Trestného poriadku. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín z 31. mája 2010, sp. zn. 9T 105/2009, bol porušený zákon v neprospech obvinenej v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. por., ust. § 34 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 36 písm. j/, písm. l/, písm. m/ Tr. zák. a podľa § 386 ods. 2 uvedený trestný rozkaz zrušil vo výroku o vine a treste, ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a prikázal okresnému súdu, aby vec opätovne prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, ktorý navrhol dovolanie obvinenej odmietnuť, nakoľko obvinená nevyužila možnosť podať opravný prostriedok proti napadnutému trestnému rozkazu, a teda nemôže podať voči tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale zároveň zistil, že absentujú podmienky dovolania podľa § 372 a § 374 Tr. por.

Písomné podanie obvinenej síce malo odstrániteľný nedostatok, teda že v dovolaní nebol uvedený dovolací dôvod vymedzený v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, hoci podľa

§ 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa dôvod dovolania musí uviesť, avšak Najvyšší súd zistil, že dovolanie obvinenej je zaťažené aj vadou neodstrániteľnou.

V predmetnej trestnej veci obvinenej J. K. trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín nadobudol právoplatnosť 12. júna 2010. Obvinená voči uvedenému trestnému rozkazu nepodala podľa § 355 Tr. por. odpor.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinená J. K. v predmetnej veci nevyužila riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať dovolanie, keďže zákonné ustanovenie § 372 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvinenej J. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júna 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová