



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **F. V.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. mája 2009, č.k. 2Sd/157/2008–19, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15. mája 2009, č.k. 2Sd/157/2008–19, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. septembra 2008 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 15.mája 2009, č.k. 2Sd/157/2008–19, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 30.septembra 2008, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 16.septembra 2008 a 17.decembra 2008 navrhovateľ prekonal cievnu mozgovú príhodu so zbytkovou symptomatológiou ľahkého stupňa a jeho rozhodujúcim zdravotným postihnutím je stav po cievnych mozgových príhodách, ľahká forma, ktorej podľa kapitoly VI., oddiel A, položky 9 písm. a) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 15%-ná miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v doplňujúcom posudku z 15.apríla 2009, vyhotovenom na základe dožiadania súdu za prítomnosti odborného lekára – neurológa. Krajský súd považoval závery posudkových lekárov za logické, vychádzajúce z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa a mal za preukázané, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona a preto nespĺňa jednu z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho zdravotný stav nebol posúdený komplexne a mal byť posudzovaný aj po psychickej stránke. Pravidelne navštevuje psychiatra, avšak jeho stav sa nezlepšil, ale naopak, stále sa zhoršuje.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je považovaný stav po cievnych mozgových príhodách, ľahká forma s 15 %

mierou schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 15.apríla 2009 zotrval na tomto závere a súčasne poukázal na skutočnosť, že pri kontrolnom psychiatrickom vyšetrení nedošlo k zmene ordinovaných liekov napriek tomu, že ich účinnosť bola minimálna, resp. žiadna, neboli využité všetky možnosti adekvátnej liečby psychického stavu navrhovateľa a psychiater neuvažoval o inom spôsobe liečenia, ani o hospitalizácii navrhovateľa.

Z lekárskeho nálezov z psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že u navrhovateľa ide o organickú poruchu – inhibovaný, je senzitívny, veľmi zle toleruje akúkoľvek psychickú aj fyzickú záťaž, čo vedie k dekompenzácií psychického stavu. Jeho zdravotný stav stagnuje, je farmakorezistentný.

Odvolačný súd za dôvodnú považoval námietku navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol dostatočne posúdený s ohľadom na psychické ochorenie. Okolnosť, že navrhovateľ nebol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike, resp. že mu nebola indikovaná iná liečba, nezabavuje odporkyňa povinnosti zabezpečiť si potrebné podklady na účely komplexného posúdenia zdravotného stavu (§ 195 ods.1 zákona).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods.2 písm.c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára-psychiatra. V novom posudku je potrebné prihliadnúť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa nielen z hľadiska neurologického ale aj z hľadiska psychiatrického, riadne odôvodniť, prečo je to-ktoré postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a posúdiť možnosť jej zvýšenia v súlade s § 71 ods.8 zákona Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.februára 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová