

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	24XECdo/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	5610211016
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5610211016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: A. J., D. XXX, XXX XX P. F., o vymożenie pohľadávky 181,- Eur, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3Er/1439/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoE/20/2013-69 zo dňa 31.01.2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „exekučný súd“) poveril poverením č. 5505 029022 zo dňa 09.02.2011 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, Bratislava vykonaním exekúcie na vymożenie sumy 181,- Eur s príslušenstvom v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. (ďalej len „rozhodcovský súd“) sp. zn. SR 06881/2010 zo dňa 23.08.2010 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Exekučný súd uznesením č. k. 3Er/1439/2010-44 z 04.10.2012 exekúciu zastavil. Zastavenie exekúcie odôvodnil nespôsobilosťou rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom. Rozhodcovský súd totiž odvodzoval svoju právomoc z rozhodcovskej doložky dohodnutej medzi oprávnenou a povinným v zmluve o úvere (vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru ako súčasť tejto zmluvy) majúcej charakter spotrebiteľskej zmluvy. Rozhodcovská doložka mala podľa názoru exekučného súdu charakter neprijateľnej, a teda neplatnej zmluvnej podmienky, pretože nebola dohodnutá individuálne (ale bola dohodnutá ako súčasť štandardnej formulárovej zmluvy) a spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinného ako spotrebiteľa, keďže ho nútila, v prípade podania žaloby voči nemu oprávnenou na rozhodcovskom súde, podrobiť sa rozhodcovskému

konaniu bez možnosti domáhať sa ochrany svojich práv na všeobecnom súde. Voči predmetnému uzneseniu podala oprávnená odvolanie zo dňa 31.10.2012.

3. O odvolaní oprávnenej rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 6CoE/20/2013-69 z 31.01.2013 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil. Potvrdenie uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia exekučného súdu [§ 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“)]. Rovnako ako exekučný súd mal za to, že v danom prípade je rozhodcovská doložka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, teda je neplatná. Neplatná rozhodcovská doložka má potom za následok nepoužiteľnosť rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu v exekučnom konaní.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie dňa 26.03.2013. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, d/, e/ a f/ O. s. p. (t. j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, a že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom).

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s. p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

6. Najvyšší súd (ďalej aj ako „dovolací súd“) v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, či dovolanie je procesne prípustné a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Následne skúmal splnenie ďalšej podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

7. Dovolanie bolo v danom prípade podané pred 1. júlom 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť uvedeným dňom, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Zohľadňujúc vzájomnú koreláciu ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP dovolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (§ 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok predmetných dovolaní, ktorý zostal zachovaný aj po 30. júni 2016 (viď § 470 ods. 2 CSP). V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej, od 1. júla 2016 účinnej, právnej úpravy o dovolaní a dovolacom konaní, sa v prípade týchto dovolaní nemôžu uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa, v celej šírke a so všetkými dôsledkami.

Úplná aplikabilita týchto ustanovení novej právnej úpravy sa uplatní až pri dovolaniach podaných od uvedeného dňa.

9. Dovolací súd, pri posudzovaní, či dovolanie oprávnenej malo procesné účinky umožňujúce uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni; rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V danom prípade niet pochybností o tom, že dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané na poštovú prepravu dňa 26.03.2013. Dovolací súd sa preto sústredil na skúmanie skutočností rozhodnej pre začiatok plynutia zákonnej jednomesačnej lehoty na jeho podanie, t.j. dátumu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, tak ako ho vyznačil okresný súd na uznesení odvolacieho súdu. Uznesenie odvolacieho súdu č. k. 6CoE/20/2013-69 zo dňa 31.01.2013 doručil súd prvého stupňa právnenému zástupcovi oprávnenej dňa 22.02.2013.

11. Podľa § 447 písm. a/ CSP, dovolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

12. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu č. k. 6CoE/20/2013-69 zo dňa 31.01.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2013. Týmto dňom začala plynúť zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania. Jej posledný deň pripadol na 22.03.2013, nakoľko tento deň je zhodný s dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá skutočnosť je určujúca pre začiatok plynutia zákonnej jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 57 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 240 ods. 1 O. s. p.). Oprávnená, ako to vyplýva z potvrdenky podateľne súdu prvého stupňa (č. l. 73), podala dovolanie na poštovú prepravu až dňa 26.03.2013, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

13. Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O. s. p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávnenej ako oneskorené podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

14. Oprávnená podala dovolanie na poštovú prepravu až dňa 26.03.2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku. So zreteľom na to dovolací súd konštatuje, že dovolanie nevyvolalo v danom prípade procesný účinok umožňujúci uskutočniť meritórne rozhodnutie veci.

15. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

