

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nc/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	6624202141
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Radoslav Svitana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6624202141.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. N. I., narodeného XX. S. XXXX, Q.Č., B.Q. L. N. XXXX/XX, 2/ U. I., narodenej XX. I. XXXX, J., C. C. XXX, proti žalovaným 1/ K. E. D.V., narodenej XX. O. XXXX, Q., B.Q. L. N. XXXX/XX, 2/ W. D.V., narodenému XX. S. XXXX, Q., B. L. N. XXXX/XX, o potvrdenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/29/2024 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/78/2024, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom 1/ voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. septembra 2024 č. k. 10C/29/2024-58 zamietol sťažnosť žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec z 12. júla 2024 č. k. 10C/29/2024-50, ktorým bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Rozhodnutie o sťažnosti zdôvodnil s poukazom na ustanovenia § 248, § 249 a § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a na ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. októbra 2024 sp. zn. 14Co/78/2024 odvolanie žalobcov odmietol podľa § 386 písm. c) CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. novembra 2024 (č.l. 68 spisu).

3. Podaním zo 7. novembra 2024, doručeným súdu prvej inštancie dňa 7. novembra 2024, vzniesol žalobca 1/ námietku zaujatosti voči členkám senátu 14Co Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to voči JUDr. Eve Dzúrikovej, predsedníčke senátu, a JUDr. Anne Snopčokovej, členke senátu. Námietku zaujatosti odôvodnil žalobca 1/ tým, že proti menovaným sudkyňiam podal v roku 2019 na Okresnom súde v Banskej Bystrici žalobu, súčasne podal proti nim aj niekoľko námietok, naposledy vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/61/2024. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vylúčil menované sudkyne z prejednávania veci a zrušil ich

uznesenie zo 14. októbra 2024 sp. zn. 14Co/78/2024.

4. Sudkyne JUDr. Eva Dzúriková a JUDr. Anna Snopčoková sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrili.

5. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady umožňujúce pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti vznesenej námietky zaujatosti voči sudkyniam Krajského súdu v Banskej Bystrici; dospel k záveru, že konanie o námietke zaujatosti je potrebné zastaviť z nasledovaných dôvodov.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. V danej veci je nepochybné, že vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/29/2024 je právoplatne skončená právoplatným zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Aj konanie o odvolaní, vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici, je skončené uznesením zo 14. októbra 2024 sp. zn. 14Co/78/2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. novembra 2024 a proti ktorému nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu dňa 27. novembra 2024 bolo prijaté na publikáciu v Zbierke stanovísk a rozhodnutí najvyššieho súdu uznesenie najvyššieho súdu z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024 s právnou vetou v znení: „Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c/ CSP) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e/ CSP).”

11. Najvyšší súd zhodne s citovanou právnou vetou dospel k záveru, že po tom, čo sudca rozhodol vo veci, by už rozhodovanie o jeho vylúčení nemalo opodstatnenie. Ak bolo rozhodnutie vydané sudcom, ktorý nebol vo veci nezaujatý, môže ísť o odvolací resp. dovolací dôvod. Avšak samotná námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení rozhodovalo.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca 1/ uplatnil námietku zaujatosti proti sudkyniam krajského súdu až potom, ako vo veci jeho odvolania rozhodli, ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o vznesenej námietke zaujatosti, preto najvyšší súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaných sudkýň zastavil bez vecného prejednávania podanej námietky.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.