

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124360051
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124360051.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. K., narodeného XX. S. XXXX, I., Š. XX, I., zastúpeného advokátskou kanceláriou FELŠŮCI & Partners, s.r.o., Bratislava, Bajkalská 31, proti žalovanému W. D., narodenému XX. V. XXXX, N., N. P. XX, o zaplatenie 1.730 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/18/2025, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/18/2025 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 31. marca 2025 postúpil spor podľa § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Levice, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Levice s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade kauzálna príslušnosť súd nepostupoval správne, keď postúpil vec Okresnému súdu Levice, nakoľko zo spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 02. októbra 2024 (doručenka č.l. 47) a žalovaný nepodal odpor, čo potvrdzuje aj úprava z č.l. 52, kde bol pokyn na vyznačenie právoplatnosti. Keďže je preukázané, že v čase postúpenia bol platobný rozkaz doručený žalovanému a ten nepodal odpor, Okresný súd Levice bol toho názoru, že nie je príslušným na prejednanie veci.

3. Najvyšší soud Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Levice (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínamom konaní, sa žalobcovi a žalovanému platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínamom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o upomínamom konaní márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona o upomínamom konaní platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale zároveň aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

14. Po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný nemal aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Okresný súd Banská Bystrica doručoval žalovanému Platobný rozkaz z 28. augusta 2024 sp. zn. 16Up/1406/2024 spolu s prílohami na adresy uvedené v žalobe neúspešne, nakoľko adresát zásielky neprevzal v odbernej lehote (č.l. 45, 48,50) . Zo spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica doručoval platobný rozkaz spolu s prílohami aj na adresu zamestnávateľa žalovaného RVZ MONT, s.r.o., Levice, na ktorej žalovaný zásielku prevzal 02. októbra

2024 (č.l. 47). Na č.l. 52 spisu sa nachádza záznam asistentky súdu zo 07. novembra 2024 o tom, že predkladá spis súdnemu tajomníkovi na vyznačenie doložky právoplatnosti. Z lustrácie vykonanej súdom v databázach Sociálnej poisťovne (č.l. 53 spisu) vyplýva, že žalovaný v uvedenej obchodnej spoločnosti pracoval od 05. septembra 2024 do 29. novembra 2024. Na č.l. 54 spisu sa nachádza pokyn súdnej tajomníčky zo 07. januára 2025 na opakované doručovanie platobného rozkazu žalovanému prostredníctvom OO PZ na adresu trvalého pobytu a na adresu D. P. XXX/X. Na základe výzvy z 27. marca 2025 v zmysle § 10 ods. 2 a 3 zákona o upomínacom konaní bol doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

15. Najvyšší súd na základe uvedených skutkových okolností dospel k záveru, že v danom prípade nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica, ktorý doručoval platobný rozkaz aj na adresu zamestnávateľa žalobcu, zaoberal otázkou posúdenia účinkov doručenia, resp. nedoručenia platobného rozkazu žalovanému dňa 02. októbra 2024, nakoľko z koncepcie zákona o upomínacom konaní možno vyvodíť, že jedine Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní môže posúdiť, či bol vydaný platobný rozkaz doručený žalovanému do vlastných rúk (obdobne porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. januára 2025 sp. zn. 5Ndob/1/2025 týkajúce sa posudzovania podaní doručených počas trvania upomínacieho konania). So zreteľom na danú procesnú situáciu považoval najvyšší súd nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením mu sporu za dôvodný. Postúpenie sporu Okresným súdu Levice je preto predčasné.

16. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol vydaný platobný rozkaz účinne doručený žalovanému, a to s ohľadom na podpísanú doručenkú na č.l. 47 spisu a na záznam asistentky súdu zo 07. novembra 2024 o tom, že predkladá spis súdnemu tajomníkovi na vyznačenie doložky právoplatnosti (č.l. 52), čo nasvedčuje stavu o právoplatnosti vydaného platobného rozkazu. V prípade, ak súd zistí, že neboli splnené podmienky na postúpenie spisu súdu príslušnému na prejednanie daného sporu v zmysle Civilného sporového poriadku, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam o zistených skutočnostiach, poprípade potvrdenie o šetrení vzniknutej situácie a vyznačiť právoplatnosť a vykonateľnosť na vydanom platobnom rozkaze. V opačnom prípade po zažurnalizovaní vyhotoveného úradného záznamu o zistených skutočnostiach ohľadom doručovania písomností, opätovne zvolí postup v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

17. Keďže nebol daný dôvod na postúpenie sporu Okresnému súdu Levice, nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením mu sporu je dôvodný. Kauzálny príslušný súdom naďalej zostal Okresný súd Banská Bystrica.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.