

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 18. júla 2012 v trestnej veci obvineného **A. B. pre zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní, ktoré podal obvinený A. B., zastúpený obhajcom JUDr. V. B., advokátom vo Veľkom Krtíši, proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 10. marca 2010, sp. zn. 3To 33/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného A. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ,zo dňa 14. decembra 2009, sp. zn. 9T 113/2009, bol obvinený A. B. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v podstate na skutkovom základe, že

dňa 16. mája 2007 asi o 12.00 hod. v P. na ulici C. č. X. (Česká republika) v ubytovni udrel niekoľkokrát rukou po tvári S. H., ktorý z izby odišiel, ale A. B. ho na chodbe za odev chytil, zatiahol späť do izby, sotil ho na zem, ležiaceho udieral päťami po celom tele, taktiež do neho kopal, a keď sa napadnutý pýtal na dôvod útoku, A. B. mu odpovedal, v tom zmysle, že ide o ich postoj v pracovnej činnosti, priložil mu kuchynský nôž na krk a povedal mu, že ho podreže, že mu na následkoch nezáleží, a keď S. H. zo zeme vstal, udrel ho asi trikrát stoličkou po chrbte; z chodby tohto potom stiahol do umyvárne, odlomil nohu zo stola a touto ho udieral, pričom údery smerovali na hlavu; S. H. utrpel rôzne zranenia, v dôsledku ktorých bol liečený a neschopný práce do 8. júla 2007.

Obvinenému bol za to uložený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 7 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 8. júla 2008, sp. zn. 8T 107/2008.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený A. B. odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, zo dňa 10. marca 2010, sp. zn. 3To 33/2010, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený B., prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. D. Ž. dovolanie, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2012, sp. zn. 3 Tdo 16/2012, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol, lebo neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený A. B. podal opätovne dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici svojím písomným podaním (č.l. 241-248), ako aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu (č.l. 255-256).

V zmysle § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (s poukazom na ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por.) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď zákon používa formuláciu „zamietnuté“, bráni aj odmietnutie dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať, resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného zákonom oprávnenými osobami.

Podľa konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky totižto treba dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. vnímať ako obsahovo

zodpovedajúci dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Najvyšší súd preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného A. B. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 18. júla 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová