

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovej v trestnej veci obvineného **J. B. a spol. pre pokračovací zločin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 13. mája 2014 v Bratislave sťažnosť obvineného J. B., ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 23. apríla 2014, sp. zn. Tp 23/2014, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného J. B. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 23. apríla 2014, sp. zn. Tp 23/2014, rozhodol tak, že

- I. Podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku zmenil dôvody väzby u obvineného J. B. tak, že u obvineného sú naďalej dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku.
- II. Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného J. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.
- III. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku písomný sľub obvineného J. B. neprijal.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený J. B. prostredníctvom obhajcu ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť smerujúcu proti výroku II. a III. uznesenia. Prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť proti výroku v bode II. a III. uznesenia. Zároveň uviedol, že proti výroku v bode I. uznesenia sa vyjadrí v lehote do troch dní. Túto lehotu nevyužil a k bodu I. uznesenia sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúci o sťažnosti zistil, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho potom v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce. Dospel k záveru, že sťažnosť obvineného J. B. **nie je dôvodná**.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený je trestne stíhaný vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod ČVS: UHCP-7/NJ-Z-2013 z 8. novembra 2013 pre pokračovací zločin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona, pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona, pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení vyšetrovateľa.

Dňa 13. januára 2014 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod ČVS : UHCP-7/NJ-Z-2013 vzniesol J. B. a spol. obvinenie pre ďalší pokračovací zločin podplácania podľa § 333 ods. 1 , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Dňa 16. apríla 2014 došlo na základe uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ÚŠP GP SR) sp. zn. VII/2 Gv 16/14/1000-57 k **vylúčeniu** zo spoločného konania v trestnej veci obvineného O. S.

a spol. trestnej veci obvinenej M. B., E. K., O. S. a J. B., pretože to bolo potrebné na urýchlenie konania a z iných dôležitých dôvodov a títo štyria obvinení sú stíhaní pre **korupčné** trestné činy a súvisiace hospodárske a majetkové trestné činy.

Obvinený J. B. bol vzatý do väzby rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I., sp. zn. 0Tp 91/2013, zo dňa 10. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Tpo 44/2013, z 20. novembra 2013 **podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku**. Lehota väzby obvineného začala plynúť **od 8. novembra 2013 od 7.05 hod.** a začal ju vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice.

Dňa 24. marca 2013 podal obvinený J. B. prostredníctvom svojej obhajkyne žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a k žiadosti pripojil písomný sľub.

Prokurátor ÚŠP GP SR žiadosti obvineného o prepustenie z väzby **nevyhovel**, predložil žiadosť na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ÚHCP -7/NJ-Z-2013 a súdneho spisu, sp. zn. Tp 23/2014, dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a o písomnom sľube obvineného dodržal všetky formálno-procesné podmienky a rozhodol správne a v súlade so zákonom. Rozhodnutie náležite odôvodnil, a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

Pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného mal najvyšší súd na zreteli tiež ustanovenie § 76 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného poriadku základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov.

V súvislosti s kolúznou väzbou obvinený J. B. namietal priet'ahy v konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade vykonávané vyšetrovanie prebieha v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku bez priet'ahov. Ako už poukázal vo svojom rozhodnutí Špecializovaný trestný súd, v danom prípade sa jedná o trestné činy spáchané organizovanou skupinou, čo zvyšuje obťažnosť dokazovania. Vo veci je potrebné vykonať ešte celý rad dôkazov, okrem iných vypočutie obvinených, ktorí sa zdržujú v zahraničí, resp. na neznámom mieste (A., M., E. K., P. P., Z. P.). Tieto úkony si vyžadujú primeraný časový úsek.

Pri posudzovaní ďalšieho dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, aj podľa názoru najvyššieho súdu v tomto štádiu trestného stíhania, tento pretrváva. Obvinený J. B. je dlhodobo nezamestnaný a nemá legálny pravidelný zdroj príjmov. Ide o osobu opakovane súdne trestanú, v súčasnosti mu plynie skúšobná doba odkladu výkonu trestu odňatia slobody do 26. mája 2014. Po jeho prepustení na slobodu teda hrozí pokračovanie v páchaní trestnej činnosti. Je potrebné poukázať tiež na páchanie trestnej činnosti obvinenými po dlhšie časové obdobie a jej rozsah (39 čiastkových útokov v časovom rozmedzí od 8 novembra 2012 do 17. septembra 2013) v úmysle získať nelegálny zdroj príjmu.

Najvyšší súd sa stotožnil aj so záverom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, že u obvineného nie je možné nahradiť väzbu písomným sľubom. V danom prípade, s prihliadnutím na povahu trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený trestne stíhaný, ani najvyšší súd písomný sľub nepovažuje za dostatočnú záruku na nahradenie väzby. Tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu nebude pokračovať v trestnej činnosti. **Prepustenie obvineného z väzby na základe záruky je len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.**

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod na zmenu rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica

a sťažnosť obvineného J. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. mája 2014

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová