

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/37/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412212947
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212947.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/100/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením rozhodol o žalobcom vznesenej námietke zaujatosti proti sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 20. februára 2014 dovolanie.
2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], zistil, že dovolanie podal žalobca zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorý svoje dovolanie vzal v celom rozsahu späť podaním z 29. mája 2014.
3. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Nakoľko žalobca vzal svoje dovolanie pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.
5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.