

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.**, bytom T., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KM-54/PK-2007 zo dňa 9.5.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 183/2007-133 zo dňa 5.6.2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 183/2007-133 zo dňa 5.6.2008 o zrušení rozhodnutia žalovaného č. KM-54/PK-2007 zo dňa 9.5.2007 **o d m i e t a .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 183/2007-133 zo dňa 5.6.2008 o zastavení konania v ostatnej časti **z r u š u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. KM-54/PK-2007 zo dňa 9.5.2007 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie, v ostatnej časti konanie zastavil a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo s poukazom na § 243 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície zmätočné z dôvodu, že vo výrokovej časti bolo uvedené, že mení výrok

disciplinárneho rozkazu, v ostatnej časti odvolanie zamietla a napadnuté rozhodnutie s uvedenou zmenou potvrdzuje. Krajský súd preto druhostupňové správne rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a zrušil ho z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP.

Krajský súd v ostatnej časti konanie zastavil s poukazom na § 248 písm. a/ OSP z dôvodu, že postup správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia súd nemôže samostatne preskúmať.

Krajský súd v napadnutom rozsudku žalobcu poučil, že odvolanie proti výroku o zrušení napadnutého rozhodnutia nie je prípustné a proti výroku o zastavení konanie je prípustné.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca rozsiahle odvolanie s tým, že trvá v plnom rozsahu na podanej žalobe zo dňa 7.7.2007. Podrobne v ňom vymenoval dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a špecifikoval postup správnych orgánov pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Domáhal sa preskúmania správnych rozhodnutí oboch stupňov ako aj postupov správnych orgánov, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie podané odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou zo dňa 7.7.2007 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. KM-54/PK-2007 zo dňa 9.5.2007, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu zmenil prvostupňové rozhodnutie – disciplinárny rozkaz riaditeľa Úradu boja proti organizovanému zločinu PPZ Bratislava č. 1/2007 zo dňa 2.3.2007 o uložení disciplinárneho opatrenia žalobcovi vo forme zníženia služobného platu o 15% na dobu 3 mesiacov. Žalovaný rozhodnutie zmenil vo výroku tak, že žalobcovi sa znižuje služobný plat o 10% na dobu 2 mesiacov, v ostatných častiach odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Žalobca žiadal preskúmať aj postup predchádzajúci vydaniu napadnutého rozhodnutia – oznámenie riaditeľa odboru o začatí disciplinárneho konania, písomný pokyn prokurátora a ďalšie.

Podľa § 244 OSP v správnom súdnictve preskúvajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (ods. 1).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (ods. 3).

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250ja ods. 2 OSP v znení platnom v čase vydania napadnutého rozsudku krajského súdu bolo proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 2 odvolanie prípustné, len ak bolo rozhodnutie zrušené z dôvodov podľa písmen a) a b).

V predmetnej právnej veci krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP a z tohto dôvodu proti nemu nebolo prípustné odvolanie, o čom žalobcu aj správne poučil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Krajský súd napadnutým rozsudkom zároveň zastavil konanie v ostatnej časti a v odôvodnení uviedol, že iba postup predchádzajúci vydaniu správneho rozhodnutia nemôže byť samostatným predmetom prieskumu súdom a vyslovil záver, že ide o procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania, ktoré sa podľa § 248 písm. a/ OSP nepreskúvajú.

Postupom správneho orgánu v kontexte ustanovenia § 247 OSP sa rozumie taká činnosť správneho orgánu, ktorou tento realizuje svoje právomoci vyplývajúce z právnych predpisov a výsledkom ktorého je určité rozhodnutie. Postup správneho orgánu teda možno preskúmať súdom len v súvislosti s preskúmaním zákonnosti takto vydaného rozhodnutia

resp. v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy. Tomu zodpovedá aj zákonná úprava postupu súdu a spôsobu jeho rozhodnutia obsiahnutá v druhej hlave piatej časti OSP, ktorá neumožňuje súdu rozhodnúť inak (odhliadnuc od moderácie rozhodnutia v zmysle § 250j ods. 5 OSP) ako žalobu zamietnuť alebo (v prípade zistenia nezákonnosti rozhodnutia a postupu) **rozhodnutie** zrušiť (§ 250j) a ktorá nepozná formu rozhodnutia samostatným výrokom len o postupe predchádzajúcom napadnuté rozhodnutie. Je nepochybné, že v súlade s ustanovením § 245 ods. 1 OSP súd v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia posúdi i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia (ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup), o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ale výsledok takého posúdenia má vplyv len na výrok o napadnutom rozhodnutí, o ňom súd samostatným výrokom súd v predmetnom konaní nerozhoduje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd výrok krajského súdu o zastavení konania v ostatnej časti (týkajúcej sa prieskumu postupu predchádzajúceho napadnutému rozhodnutiu) zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP ako nadbytočný, pretože ako napokon sám súd prvého stupňa správne konštatoval, postup správneho orgánu predchádzajúci vydaniu rozhodnutia nemôže byť samostatne predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve, postup správneho orgánu je preskúmaný spoločne so správnym rozhodnutím, ku ktorého vydaniu tento postup viedol.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolanie proti výroku rozsudku krajského súdu o zrušení rozhodnutia žalovaného odmietol a výrok krajského súdu o zastavení konania v ostatnej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa §246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 11. augusta 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová