



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, C., Bratislava, IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. A. J.**, H., správca konkurznej podstaty úpadcu D., T., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. novembra 2007 č.k. 55 Cbi 108/01-65, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. novembra 2007 č.k. 55 Cbi 108/01-65 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh žalobcu zamietol a uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2 402,40 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca si uplatnil návrh na určenie pravosti pohľadávky vo výške 265 193,--Sk titulom poplatku z omeškania z neskoro uhradených platieb na zdravotné poistenie so zaradením do 4. triedy rozvrhu. Ďalej uviedol, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz dňa 17.7.2000 a správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku v konkurznom konaní v uplatnenej výške s tým, že ide o sankcie, ktoré boli uložené a prirástli až po vyhlásení konkurzu. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania zistil, že popretá

pohľadávka predstavuje poplatok z omeškania za meškание so zaplacením poistného v zmysle § 16 a 19 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších zmien. Považoval predpis poplatku z omeškania platobným výmerom za podmienku, ktorú určuje zákon pre úspešné uplatnenie poplatku z omeškania voči poistenému subjektu. Vyslovil názor, že hoci nárok vzniká priamo zo zákona, tento je potrebný uplatniť predpísaným spôsobom a to platobným výmerom. Sankcie neboli uplatnené riadne vydaným platobným výmerom do vyhlásenia konkurzu a preto táto pohľadávka nemohla byť zaevidovaná v účtovných dokladoch úpadcu a z tohto dôvodu pohľadávka do vyhlásenia konkurzu neexistovala.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému v konaní žalovanému priznal náhradu trov konania za cestovné náhrady z T. do Bratislavy a späť vo výške 2 402,40 Sk na pojednávanie dňa 14.11.2007.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe v celom uplatnenom rozsahu vyhovieť a určiť pohľadávku vo výške 265 193,-- Sk za oprávnenú a zistenú so zaradením do 4. triedy. V odvolaní uviedol, že žalobca nemohol predpokladať, že na majetok úpadcu bude vyhlásený konkurz. Povinnosť platiť poistné ako aj poplatok z omeškania je daný priamo zákonom bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný výmer. Ďalej uviedol, že popretá pohľadávka-poplatok z omeškania bola vyčíslená len do dňa vyhlásenia konkurzu, preto nejde o sankcie, ktoré prirástli po vyhlásení konkurzu. Navrhol pripustiť dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v prípade potvrdzujúceho rozsudku z dôvodu, že ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Žalovaný navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nepredpísal zákonné sankcie platobným výmerom a po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu tak už nemohol urobiť z dôvodu podľa ust. § 14 ods. 1 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 23 ods. 1 ZKV konkurzní veritelia pohľadávok, ktorí zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli. Smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške, alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Podľa ust. § 23 ods. 2, 4 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení Ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poistného poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne. Príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom.

Predmetom odvolacieho konania je uplatnený nárok žalobcu na určenie pravosti a poradia pohľadávky vo výške 265 193,-Sk titulom poplatku z omeškania vzniknutého nezaplatením poistného na zdravotnom poistení včas.

Odvolateľ má nesporne pravdu v tom smere, že povinnosť platiť poplatok z omeškania povinnému platiteľovi vzniká zo zákona, s poukazom na citované ustanovenie § 23 zákona o zdravotnom poistení. Priamo zákon stanovuje sankcie za neskoré platenie poistného alebo skrátené platenie poistného a preto nie je na dohode účastníkov poistného vzťahu určovať si práva a povinnosti vyplývajúce z poistného vzťahu. Aby povinnosti z neskoro zaplateného poistného vyplývajúce zo zákona platiteľovi poistného boli voči nemu účinné a vykonateľné, je zákonom ustanovená povinnosť zdravotnej poisťovne, citovaná v ust. § 23 ods. 4 zákona o zdravotnom poistení, predpísať platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom. Až po vydaní platobného výmeru a riadnom doručení platiteľovi nastávajú jeho účinky a poisťovňa sa môže domáhať právoplatným a vykonateľným rozhodnutím (platobným výmerom) jeho exekúcie, v konkurznom konaní jeho zistenia výšky a poradia a to v zmysle ust. § 33 ods. 1 písm. d) zák.č. 328/1991 Zb. v platnom znení ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, do vyhlásenia konkurzu t.j. do 17.7.2000. Túto povinnosť žalobca nesplnil, preto mu nemohol vzniknúť nárok na úspešné uplatnenie pohľadávky vo výške 265.193,-Sk v konkurznom konaní. Týmto nie je dotknuté právo zdravotnej poisťovne predpísať poistné v lehote premlčacej desať rokov odo dňa jeho splatnosti v zmysle ust. § 21 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení a uplatniť si s prípadným úspechom pohľadávku v inom ako konkurznom konaní po skončení konkurzného konania.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému v odvolacom konaní žalovanému odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a to cestovné náhrady z T. do Bratislavy a späť z dôvodu, že tieto si s úspechom uplatnil v odvolacom konaní 2 Obo 44/08 konanom v rovnakom pojednávanom dni 3.10.2008 a preto trovy cestovného žalovanému nevznikli žiadne.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 1. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.