

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. G.**, bytom B. ul. č. X. proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, (v záhlaví neprávne uvedenej ako Sociálna poisťovňa, pobočka v Bratislave, Záhradnícka č. 31) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 30. marca 2010 č. 700-0211403410-GC 04/10, vo veci predpísania poistného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. marca 2012, č.k. 1S/37/2011-27, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. marca 2012, č.k. 1S/37/2011-27 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. marca 2012, č.k. 1S/37/2011-27, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa žalobca sa žalobou podanou 28. februára 2011 domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave z 30. marca 2010 č. 700-0211403410-GC 04/10, ktorým predpísala žalobcovi za obdobie február 2006, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, júl 2006, august 2006 poistné na nemocenské poistenie spolu 436,23 €. Súd zistil, že predmetom žaloby je prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, ktoré podľa § 247 ods. 2 OSP nespĺňa predpoklady postupu podľa piatej časti druhej hlavy OSP a teda nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie. Namietal, že predmetom žaloby je druhostupňové rozhodnutie žalovaného, lebo žalovaná sa nezaoberala jeho odvolaním proti rozhodnutiu pobočky v Bratislave, čím mu znemožnila prístup k jeho právu a právnenému záujmu. Domnieva sa, že odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne,

pobočky v Bratislave podal v zákonnej lehote, a preto je žalovaná povinná sa týmto odvolaním zaoberať. Žiadal preto vydať nové uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa obsahu podania žalobcu, ktoré došlo Krajskému súdu v Bratislave 28. februára 2011, žalobca požiadal súd, aby uložil žalovanej povinnosť rozhodnúť o jej odvolaní proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočke Bratislave z 30. marca 2010 číslo 700-0211403410-GC 04/10 z dôvodu, že žalovaná o jeho odvolaní doposiaľ nerozhodla, len mu poslala vyjadrenie č.j. 9436/2011-BA, ktoré prevzal 28. januára 2011, z ktorého vyplýva, že zmeškal lehotu na podanie odvolania, ktorá uplynula 19. mája 2010 pri uplatnení fikcie doručenia dňa 19. apríla 2010.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa domáhal odstránenia nečinnosti žalovanej návrhom podľa § 250t OSP a tvrdil, že vydať rozhodnutie, podľa ktorého fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Súd prvého stupňa sa preto nezaoberal otázkou, čoho sa v skutočnosti žalobca domáha a neskúmal, či žalobca svojím podaním žiadal o preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu žalovanej, alebo či žiadal o odstránenie nečinnosti žalovanej v odvolacom konaní.

Bez odstránenia pochybností o predmete konania a bez zistenia, čoho sa navrhovateľ v konaní domáhal a koho v skutočnosti označil za žalovaného, nemohol súd prvého stupňa konanie zastaviť, pričom skutočnosť, že v záhlaví svojho uznesenia uviedol prvostupňový správny orgán žalovanej tiež nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. júla 2013

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová