

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽ/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010003
Dátum vydania rozhodnutia:	07.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013010003.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: MARKÍZA - SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislavská 1/a, Bratislava, v zastúpení ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., Mgr. Zuzanou Zlámalovou, so sídlom Trnavská 11, Bratislava, proti odporcovi: Rada pre vysielanie a retransmisii, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/082/2012 zo dňa 4. decembra 2012, a o súdnom poplatku takto

rozhodol:

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 430 eur na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v štátnej pokladnici pre zasielanie súdnych poplatkov a pokút: BÚ - depozitný účet neúročený č. 7000061219/8180 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 6SŽ/2/2013 zo dňa 25. septembra 2013 rozhodol tak, že rozhodnutie odporcu č. RP/082/2012 zo dňa 4. decembra 2012 potvrdil. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Súčasne navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 70 eur na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v štátnej pokladnici pre zasielanie súdnych poplatkov a pokút: BÚ - depozitný účet neúročený č. 7000061219/8180 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca rozhodnutím č. RP/082/2012 zo dňa 4. decembra 2012, vydaným v správnom konaní č. 390-PLO/O-4279/2011 postupom podľa ust. § 71 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z. z., alebo zákon o vysielaní a retransmisii) rozhodol tak, že navrhovateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 38 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe TV Markíza dňa 3. mája 2011 o cca 6:00 hod odvysielal sponzorovaný program Teleráno, v ktorom došlo k priamej podpore predaja tovarov sponzora programu - spoločnosti CeWe Color a.s. osobitnými propagačnými zmienkami o týchto tovaroch, za čo mu uložil podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - pokutu, určenú podľa ust. § 67 ods. 3 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 1 000 €, slovom tisíc eur. Súčasne vyslovil, že podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila“ a v zmysle § 67 ods. 16 zákona je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti

rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet uvedený v rozhodnutí.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporcu v zákonnej lehote podal opravný prostriedok navrhovateľ. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opravný prostriedok navrhovateľa bol doručený najvyššiemu súdu dňa 7. januára 2013.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade rozsudkom súdu bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 eur, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľa bol súdu doručený 7. januára 2013, čím začalo preskúmacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok je 500 eur podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012, v zmysle ktorého za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 eur.

Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb. alebo zákon o súdnych poplatkoch) vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Vo veciach poplatku za preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhoduje súd, ktorý preskúmal toto rozhodnutie. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy. Ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch z poplatkových úkonov navrhnutých alebo za konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po účinnosti tohto zákona.

Poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012 za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade vyššie uvedeným rozsudkom súdu bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 eur, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľa bol súdu doručený 7. januára 2013, čím začalo preskúmacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok činí 500 eur podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. mení svoje rozhodnutie o poplatkovej povinnosti navrhovateľa tak, že ho zaväzuje doplatiť na súdnom poplatku, ktorý činí 500 eur, výšku 430 eur, čo predstavuje rozdiel jeho poplatkovej povinnosti vo výške 500 eur v zmysle § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný

prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný, a výškou súdneho poplatku, ktorou bol zaviazaný uvedeným rozsudkom súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.