

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E.**, bytom **K.**, proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi**, Šumperská č. 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28.júla 2010, č.k. 11 S/43/2010-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. júla 2010 č.k. 11 S/43/2010-17, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. júla 2010, č.k. 11 S/43/2010-17, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 4. decembra 2010 číslo A/2010/03816-3/0019335 KOL. V odôvodnení uviedol, že pred začatím konania vo veci samej skúmal splnenie podmienok konania, za ktorých môže súd vo veci konať. Zistil, že rozhodnutie zo 4. decembra 2010 číslo A/2010/03816-3/0019335 KOL bolo zrušené, a navyše súd nie je príslušný na preskúmanie rozhodnutia, proti ktorému neboli vyčerpané riadne opravné prostriedky. Podaná žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania, lebo proti nemu bolo možné podať odvolanie, o ktorom bolo príslušné rozhodnúť Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že nesúhlasí so zastavením konania a žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť a jej žiadosti vyhovieť.

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu nie je prípustné.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Zo spisov vyplýva, že žalobkyňa nepostupovala podľa poučenia rozhodnutia správneho orgánu, ktoré obsahovalo správne poučenie, o možnosti podať odvolanie a príslušný odvolací orgán zrušil prvostupňové správne rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, odvolací Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý správne zastavil konanie s poukazom na citov. ustanovenie § 250d ods. 2 OSP, ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová