

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T. I. L.**, K., zastúpeného Mgr. D. S., advokátkou v B., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, Župné nám. č. 13, o **náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdneho orgánu a nesprávnym úradným postupom**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11 C 104/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 14 NcC 5/2009, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda, Mgr. Ema Novodomcová a JUDr. Oľga Maľová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 14 NcC 5/2009 (vec Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11 C 104/2008).

O d ô v o d n e n i e

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 14 NcC 5/2009 upozornili niektorí sudcovia tohto súdu (uvedení vo výrokovej časti tohto uznesenia), že by v ich prípade mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti z dôvodu, že rozhodovali v predchádzajúcich exekučných veciach, ktoré súvisia s predmetnou vecou. Preto predložili vec na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O.s.p. predsedovi krajského súdu s tým, že v prípade existencie dôvodov pre ich vylúčenie vyjadrili súhlas, aby vec bola pridelená inému senátu. Následne predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 15 ods. 1 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vyslovivac názor, že niet dôvodu pochybovať o nezaujatosti menovaných sudcov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti), a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Nezaujatosť sudcu, ako (predovšetkým) subjektívnu psychickú kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah sudcu k prejednávanej veci v širšom (už vyššie naznačenom) zmysle však treba chápať tiež v rovine objektívnej, t.j., či reálne existujú objektívne okolnosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje.

V prejednávanej veci ide o posúdenie nezaujatosti sudcov v situácii, keď sami „v snahe predísť akýmkoľvek pochybnostiam o ich nezaujatosti“ predložili vec na rozhodnutie predsedovi súdu, ktorého sú sudcami a v prípade, že sú tu dôvody pre ich vylúčenie vyjadrili svoj súhlas s pridelením veci inému senátu. Zhodne s názorom prezentovaným v predkladacej správe predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že samotná skutočnosť, že uvedení sudcovia už rozhodovali v minulosti v exekučnej veci súvisiacej s aktuálne prejednanou vecou nie je spôsobilá spochybniť ich nezaujatosť, keď de facto aj z ich samotného vyjadrenia nesporne vyplýva, že nemajú pomer k veci, ani k účastníkom, resp. k ich zástupcom. Preto rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová