

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. K.**, bytom V. č. X., zast. JUDr. K. H., advokátkou so sídlom v T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2007, č. k. 18 Sd/447/2005-62, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 24. septembra 2007, č. k. 18 Sd/447/2005-62, zrušil rozhodnutia odporkyne z 8. mája 2004 číslo X. a z 27. mája 2004 číslo X., ktorými odporkyňa rozhodla vo veci invalidného dôchodku navrhovateľky a vrátil vec odporkyňi na ďalšie konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby bola jej vec prerokovaná odvolacím súdom a aby odvolací súd zrevidoval jej invalidné dôchodky od roku 1978.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene a podľa písm. b) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jej opravnému prostriedku, napadnuté rozhodnutia odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu a tiež preto, lebo odporkyňa sa dopustila viacerých procesných pochybení.

Okrem toho, odvolanie proti rozsudku krajského súdu, ktorý bol navrhovateľke doručený do vlastných rúk 7. decembra 2007, navrhovateľka podala až 5. februára 2008, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zistil, že odvolanie podala navrhovateľka ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená a odvolanie podala po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odmietol.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 25. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová