

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/148/2020
Identifikačné číslo spisu:	8315212981
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8315212981.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. K., bývajúceho v G., N. XXXX, proti žalovanému I. C. Y., bývajúcemu v R., Č. Z. XXXX/XX, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 313 834 08, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zastúpeného advokátom, JUDr. Jaroslavom Čollákom, so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, o zaplatenie 7.266 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/590/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. februára 2020 sp. zn. 6Co/2/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 4. mája 2018 č. k. 15C/590/2015-298 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia náhrady škody vo výške 7.266 eur titulom neodborného poskytovania právnych služieb žalobcovi žalovaným (ako advokátom) v spore vedenom pod sp. zn. 15C/170/2010 a žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 20. februára 2020 sp. zn. 6Co/2/2019 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby, a vo výroku o trovách konania, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktorým bola žaloba zamietnutá, a to, že žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie, ktorými boli činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, vznik škody, ako aj príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta a vznikom škody (§ 387 ods. 1, 2 CSP). Výrok o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %, a preto bude potrebné, aby sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania vysporiadal i s možnou aplikáciou ust. § 257 CSP.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom nesúhlasil s dôvodmi rozhodnutia odvolacieho súdu. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a priznal mu nárok uplatnený žalobou. Napriek výzve súdu prvej inštancie (č. l. 779) na odstránenie väd dovolania (vrátane poučenia o potrebe byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a potrebe spísania dovolania advokátom), zotrval na tom, že jeho dovolanie spĺňa všetky náležitosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku (č. l. 784).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho odvolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie väd dovolania (hoci tak súd prvej inštancie urobil uznesením na č. l. 779) a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného najvyšší súd trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.