

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XCdo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	5712214636
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5712214636.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/235/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline z 11. augusta 2014, č. k. 11Co/277/2014-131 a z 27. apríla 2015, č. k. 11Co/148/2015-230, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. augusta 2014, č. k. 11Co/277/2014-131 o d m i e t a .

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. apríla 2015, č. k. 11Co/148/2015-230 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 11. augusta 2014, č. k. 11Co/277/2014-131 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) uznesenie Okresného súdu Martin z 13. mája 2014, č. k. 5C/235/2012-100, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur, pričom o výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení účinnom od 01. januára 2014 a uznesením z 27. apríla 2015, č. k. 11Co/148/2015-230 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP uznesenie Okresného súdu Martin z 04. marca 2015, č. k. 5C/235/2012-191, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur, pričom o

výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. septembra 2014.

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania. Dovolanía odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ OSP, ktorý konkretizovala vadami konania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ OSP, keď rozhodnutia odvolacieho súdu totožne označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu, keď súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej vôbec nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať pred súdom, prečo žiadala v oboch prípadoch rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že obe dovolania treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 01. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

5. Nakoľko ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/223/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/358/2014, 7Cdo/398/2014, 8Cdo/220/2014, 8Cdo/235/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. So zreteľom na vyššie uvedené preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou tohto dovolania.

7. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poplatkovej povinnosti žalobkyne, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši poplatková povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy vecí je rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

8. Záverom však dovolací súd uvádza, že skutočnosť, že Krajský súd v Žiline uznesením z 27. apríla 2015, č. k. 11Co/148/2015-230 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP uznesenie Okresného súdu Martin z 04. marca 2015, č. k. 5C/235/2012-191, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za ďalšie podané odvolanie vo výške 20,- eur, ako aj skutočnosť, že dovolací súd dovolanie žalobkyne zo dňa 17. júna 2015 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. apríla 2015, č. k. 11Co/148/2015-230 ako neprípustné odmietol, nebráni ďalšiemu postupu súdu prvej inštancie, resp. odvolacieho súdu, podľa § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, keď v prípade, ak bol rozsudok zrušený v dôsledku odvolania, poplatok z odvolania proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie neplatí poplatník, ktorý už raz poplatok zaplatil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.