

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013898470
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9013898470.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. Pavol Malich, Dunajská 25, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu AG Banka, a. s. v konkurze, Nitra, Coboriho 2, IČO: 36 019 895, proti žalovanému GRATIO HOLDINGS LTD, Maximos Plaza, Tower 3, 6 Maximou Michaelidi Street, 4th floor, office 401, Limassol, Cyprus, zastúpenému AK Škubla & Partneri, s. r. o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, o zaplatenie zmenkovej istiny 24 640 124,50 Sk, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. marca 2008, č. k. 6Cb 1/07-302 a o späťvzatí návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu zo strany žalobcu, takto

rozhodol:

P r í p ú š ť a sa späťvzatie návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. marca 2008, č. k. 6Cb 1/07-302 v spojení so zmenkovým platobným rozkazom vydaným Krajským súdom v Košiciach 18. augusta 2006, č. k. 12Zm 1924/1999-122 sa z r u ť u j ú a konanie sa z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach na návrh žalobcu vydal zmenkový platobný rozkaz 18. augusta 2006, č. k. 12 Zm 1924/1999-122.

Proti zmenkovému platobnému rozkazu podal žalovaný včas námietky, o ktorých Krajský súd v Košiciach rozhodol rozsudkom z 19. marca 2008, č. k. 6 Cb 1/2007-302 tak, že zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy námietkového konania v sume 311 142,-- Sk.

Na odvolanie žalovaného vec prejednal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutého rozhodnutia rozsudkom z 23. júla 2009, č. k. 6 Obo 140/2008-434 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 458,53 eur náhrady trov konania.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal generálny prokurátor SR mimoriadne dovolanie. Najvyšší súd

Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením z 31. januára 2013, sp. zn. 1 MOBdo V 8/2010 zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že spoločnosť GRATIO HOLDINGS LTD, Cyprus, je právnym nástupcom Slovenského investičného holdingu, s. r. o. a odvolací súd tým, že nekonal so spoločnosťou GRATIO HOLDINGS LTD, Cyprus, odňal mu možnosť konať pred súdom.

Po rozhodnutí dovolacieho súdu, avšak pred rozhodnutím odvolacieho súdu, účastníci konania uzavreli dohodu o urovnaní, na základe ktorej doterajšie záväzky žalovaného, vyplývajúce z predmetnej zmenky, ako aj trovy konania, boli medzi účastníkmi zrušené. Preto žalobca podaním, ktoré bolo osobne doručené na Najvyšší súd Slovenskej republiky 20. januára 2014, vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal pripustiť späťvzatie návrhu, konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Na výzvu súdu žalovaný podaním, ktoré bolo doručené súdu 27. marca 2014, oznámil, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí a o trovách konania navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu neprizná.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že sú splnené podmienky stanovené v ust. § 208 O. s. p., pripustil späťvzatie návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v súlade s dohodou účastníkov konania tak, že žiadnemu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.