

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/185/2017
Identifikačné číslo spisu:	6413213977
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6413213977.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne B. H., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcej vo O., O., proti žalovaným 1/ R. R., bývajúcemu v Q., J. a 2/ Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, so sídlom v Kremnici, Čsl. armády 234/139, IČO: 00 606 987, o zaplatenie 50 000,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/105/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. februára 2017 sp. zn. 12Co/61/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 18. augusta 2015 č. k. 6C/105/2013-125, ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobkyne a rozhodol aj o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a

poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie nezastúpená advokátom a to napriek tomu, že bola v odvolacom konaní o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená a zároveň ju prvoinštančný súd uznesením z 28. septembra 2017 č. k. 6C/105/2013-219 vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku.

8. Pretože dovolateľka nesplnila procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zaviniła dovolateľka, vzniklo žalovaným právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd im však ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.