

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Pavla Tomana, na neverejnom zasadnutí 30. mája 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Mgr. P. G. a spol.**, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK- 1Tš/23/2005, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **JUDr. B. O.**, prostredníctvom obhajkyne JUDr. I. S., advokátky v Košiciach, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. februára 2012, sp. zn. 3 Tost 43/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného JUDr. B. O. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajský súd v Prešove bola 10. septembra 2004 podaná obžaloba, sp. zn. 1 Kv 59/02, na obvinených *Mgr. P. G.*, *JUDr. M. H.* pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4, písm. a/, písm. b/, ods. 5 Tr. zák., na obvinených *O. N.*, *M. J.*, *J. L.*, *P. V.*, *J. M.*, *M. H.* a **JUDr. B. O.** pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Tr. zák., na obvinených *Mgr. P. G.*, *JUDr. M. H.*, *O. N.*, *M. J.*, *M. H.* a **JUDr. B. O.** pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, 3, ods. 5 Tr. zák. (bod 1 obžaloby), na obvinených *M. J.* a *O. N.* pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods.1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák., na obvinených *J. L.* pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods.1, ods. 2 písm. b/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák., na obvinených *V. A.*, *Š. F.* a *D. G.* pre trestný čin pozbavenia osobnej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 232 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (bod 2 obžaloby), na obvinených *O. N.*, *M. J.* a *L. S.* pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák. (bod 3 obžaloby), na obvinených *O. N.*, *M. J.*, *F. B.* a *L. S.* pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, 2 písm. i/, j/ Tr. zák. (bod 4

obžaloby), na obvinených *Mgr. P. G., JUDr. M. H.* pre trestný čin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 255 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (bod 5 obžaloby), na obvinených *J. L.* pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. (bod 6 obžaloby) na tom skutkovom základe, ako je v obžalobe uvedené.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 14. októbra 2004, sp. zn. 1T 6/04, v bode I. rozhodol podľa § 188 ods. 1 písm. a/, § 15a ods. 2 písm. c/ Tr. por. o postúpení trestnej veci obvineného *Mgr. P. G. a spol.* pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/, ods. 5 Tr. zák. na prejednanie Špeciálnemu súdu ako vecne príslušnému. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. februára 2012, sp. zn. 3 Tost 43/2011, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosti obvinených *JUDr. B. O. a M. H.* proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku predložil 18. decembra 2012 dovolaciemu súdu dovolanie, ktoré podal obvinený *JUDr. B. O.* prostredníctvom obhajkyne 5. apríla 2012 proti citovanému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uplatňujúc v ňom dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. V tejto spojitosti uviedol, že Krajský súd v Prešove mu nedoručil rozhodnutie o postúpení veci, čím porušil § 188 ods. 4 Tr. por. Uznesenie mu bolo doručené až 27. septembra 2011, t. j. po vyše siedmich rokoch. V dovolaní viackrát spochybnil napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu, ktoré je podľa neho v rozpore nielen s Trestným poriadkom, ale aj s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tvrdenia súdu označil za protirečivé a v rozpore s jeho doterajšou judikatúrou, čo narúša princíp právnej istoty a dôveru verejnosti v súdny systém.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupujúc v dovolacom konaní podľa Trestného poriadku v znení účinnom od 1. septembra 2011 (§ 567j ods. 2 Tr. por.) preskúmal podané dovolanie a zistil, že síce bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale **smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci *okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,***
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.**

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. bolo doplnené do Trestného poriadku zákonom č. 262/2011 Z. z. s cieľom odstrániť rozdielny výklad rozsahu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie. Citované ustanovenie § 368 ods. 2 písm. b/ Tr. por. výslovne vylučuje podanie dovolania proti uzneseniu o postúpení veci inému súdu z dôvodu príslušnosti. Neprípustné je tiež dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým bola zamietnutá sťažnosť proti uzneseniu o postúpení veci inému súdu. Vyplýva to aj z ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu, podľa ktorej **dovolaním možno napadnúť len rozhodnutia týkajúce sa merita veci.**

V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý zamietol sťažnosť obvinených proti uzneseniu krajského súdu o postúpení veci Špeciálnemu súdu ako vecne príslušnému, čo je v rozpore s § 368 ods. 2 písm. b/ Tr. por., preto dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd bez meritórneho preskúmania veci dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol, pretože nebola splnená jedna zo základných procesných podmienok dovolania.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. mája 2013

JUDr. Štefana H a r a b i n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová