

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/27/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124348257
Dátum vydania rozhodnutia:	08.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Radoslav Svitana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124348257.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. D., narodeného X. B. XXXX, C., E. H. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGALINK s.r.o., Bratislava, Mlynské nivy 53, IČO: 50 990 365, proti žalovanej obchodnej spoločnosti VSE Group s. r. o., Bratislava, Lermontovova 3, IČO: 52 904 865, právne zastúpenej FAIRSQUARE advokátska kancelária s. r. o., Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, o zaplatenie 25.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/57/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je n e d
ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor, vedený na tomto súde pod sp. zn. 27Up/1327/2024, na prejednanie veci Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“). Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní. Mestský súd Bratislava IV namietal, že Okresný súd Banská Bystrica vydal v spore platobný rozkaz z 24. júla 2024 sp. zn. 27Up/1327/2024, doručený žalovanej dňa 29. júla 2024, voči ktorému síce žalovaná dňa 14. augusta 2024 podala odpor, avšak tento odpor bol podaný oneskorene. Platobný rozkaz je tak právoplatný, preto mestský súd vyslovil nesúhlas s postúpením mu tohto sporu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený

Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“).

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona o upomínacom konaní v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24. júla 2024 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1327/2024. Žalovaná prevzala platobný rozkaz dňa 29. júla 2024 a podala proti nemu odpor doručený Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky, v súdnom spise bez pripojenej doručenky. Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní doručil odpor žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril a uviedol, že odpor žalovanej bol podaný oneskorene dňa 14. augusta 2024 a preto žiadal, aby konajúci súd odpor odmietol v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní. Vo výzve z 27. septembra 2024 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, že žalovaná doručila odpor proti platobnému rozkazu na okresný súd dňa 13. augusta 2024, pričom k nahratiu podania do systému resp. k jeho overeniu došlo až dňa 14. augusta 2024, t. j. odpor bol podaný v lehote, preto okresný súd nemohol jeho podaniu zo 14. augusta 2024 vyhovieť (viď č. I. 30 spisu). Na opakovanú výzvu Okresného súdu Banská Bystrica z 27. septembra 2024 žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

12. Na žiadosť najvyššieho súdu Okresný súd Banská Bystrica doručil do súdneho spisu elektronickú doručenkú k odporu podanému žalovanou a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí. Najvyšší súd z doručenky zistil, že odpor žalovanej bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 13. augusta 2024.

13. Koncepcia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní

môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica sa zaoberal otázkou včasnosti podania odporu žalovanou a dospel k záveru, že nie sú dané zákonné predpoklady pre odmietnutie odporu v súlade s § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. O tejto skutočnosti svedčí výzva Okresného súdu Banská Bystrica z 27. septembra 2024 adresovaná žalobcovi, v ktorej sa uvádza, že odpor proti platobnému rozkazu doručila žalovaná dňa 13. augusta 2024, t. j. že odpor bol podaný v lehote. Včasnosť podania odporu žalovanou preukazuje tiež doručenka, ktorú si najvyšší súd od Okresného súdu Banská Bystrica vyžiadal a ktorá je súčasťou elektronického súdneho spisu.

14. Po vyhodnotení včasnosti podania odporu žalovanou Okresný súd Banská Bystrica správne postupoval v súlade s § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní a s poukazom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý bol zdôvodnený oneskoreným podaním odporu proti platobnému rozkazu, je nedôvodný. Vzhľadom na námietky žalovanej, uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, týkajúce sa povahy veci a rozhodcovskej doložky, najvyšší súd neformuloval výrok tohto uznesenia ako príkaz Mestskému súdu Bratislava IV, aby spor vecne prejednal a rozhodol. Je na posúdení Mestského súdu Bratislava IV, ako bude po vyhodnotení uvedených námietok a protiargumentov žalobcu vo veci ďalej postupovať.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.