



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **M. S.**, narodený X., bytom A. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, Bratislava**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. augusta 2011, č.k. 5Sd/35/2011-34, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19. augusta 2011, č.k. 5Sd/35/2011-34, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 19. augusta 2011, č.k. 5Sd/35/2011-34, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie z 8. júla 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 95,90 € mesačne.

V odôvodnení uviedol, že odporkyňa pri výpočte sumy invalidného dôchodku vychádzala zo 60 % miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou tak, ako bola určená v záveroch lekárskeho posudku posudkových lekárov Sociálnej poisťovne pobočky aj ústredia po posúdení zdravotného stavu navrhovateľa aj za prítomnosti odborného lekára psychiatra. Nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovieť.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že zdravotný stav sa mu stále zhoršuje a nie je schopný žiadnej zárobkovej činnosti. Žiadal o opätovné preskúmanie zdravotného stavu a o priznanie invalidného dôchodku vo vyššej výmere.

Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 3 a 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona č. 461/2003 z. z. ).

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa pred rozhodnutím o invalidnom dôchodku navrhovateľa zadovážila lekársky posudok MUDr. K. V., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Prešove, ktorá zdravotný stav navrhovateľa posudzovala zo 16. júna 2011 za prítomnosti prísediacej lekárky, psychiatricky MUDr. O. Š.. Prísediaca lekárka vyšetrila zdravotný stav navrhovateľa a po zhodnotení ďalších nálezov odborných lekárov (z vyšetrenia psychologického z 19. júla 2008, zo 6. decembra 2010 a z 21. februára 2011) boli navrhovateľovi zistené poruchy osobnosti a poruchy správania – zmiešaná forma a chronický alkoholizmus. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa boli stanovené poruchy osobnosti a správania – zmiešaná forma, a to duševné choroby a poruchy správania, ktorým zodpovedajú poruchy osobnosti a poruchy správania v rozsahu ťažkého narušenia osobnosti so závažným obmedzením výkonnosti organizmu, dezintegrácia, ktoré sú zaradené v kapitole V. položka 5. písm. b/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení so zodpovedajúcou mierou poklesu v rozpätí 50 % - 80 %.

Podľa záverov lekárskeho posudku zo 16. júna 2011 navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou s tým, že percentuálna miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou bola stanovená v rozsahu 60 %.

Posudková lekárka v lekárskom posudku zdôvodnila priznanie 60 % miery poklesu zistením, že : " ... u posudzovaného ide o ťažké narušenia osobnosti, nie však na úrovni dezintegrácie úplného vymiznutia výkonnosti, preto priznaná miera poklesu 60 % je toho času adekvátne miere jeho psychického narušenia".

Z posudkovej dokumentácie odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa ako i miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudzovaná v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o sociálnom poistení. O odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálnej poisťovne nebolo dôvodu pochybovať. Navrhovateľ síce v odvolaní vyslovil nespokojnosť s určenou percentuálnou mierou poklesu vykonávania zárobkovej činnosti ale nekonkretizoval žiadne skutkové a právne dôvody, ktoré by spochybňovali správu posudkovej lekárky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto právny názor Krajského súdu v Prešove považoval za správny a jeho skutkové zistenia za dostatočné, preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania (§ 250k ods. 1 OSP).

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová