

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 24. apríla 2013 v trestnej veci obvineného **Ing. I. S. a spol. pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzáčstvo** podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spore o príslušnosť podľa § 22 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1T 184/2010, **je okresný súd Bratislava I.**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 5. augusta 2010 podala prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava na Okresnom súde Bratislava I obžalobu na obvinených Ing. I. S., Ing. G. S., K. S. a Ing. P. P. obžalobu pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzáčstvo podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Predmetnú trestnú činnosť mali v podstate spáchať tak, že v čase od 8. septembra 2004 do 12. mája 2005 Ing. I. S., Ing. G. S. a K. S. pod hlavičkou C., ktorej sú majiteľmi, vystavili fiktívne potvrdenia o zaplatení pobytu (voucher) pre občanov Moldavskej republiky po vzájomnej dohode so S. C., občanom Moldavska, ktorý im dodal mená a osobné údaje k uvedeným osobám, potrebné pre udelenia vouchera, na podklade ktorého im bolo následne udelené vízum Slovenskej republiky Veľvyslanectvom Slovenskej republiky v Bukurešti s uvedením pobytu – C.C., ktorej prevádzkovateľom je Ing. P. P., pričom uvedené osoby pricestovali na podklade udelených víz na územie Slovenskej republiky. Do C. necestovali,

ale ilegálne opustili územie Slovenskej republiky do krajín Európskej únie za pomoci ďalších doposiaľ nestotožnených osôb.

Za uvedené obdobie celkom v 53 prípadoch umožnili obvinení takto nedovolený prechod cez územie Slovenskej republiky a štátnu hranicu 586 občanom Moldavskej republiky, za čo získali finančný prospech vo výške najmenej 858 900 Sk (28 630 €).

Okresný súd Bratislava I v rámci predbežného prejednanía obžaloby uznesením z 28. októbra 2010, sp. zn. 6T 60/2010, postúpil túto trestnú vec Okresnému súdu Žilina ako súdu vecne a miestne príslušnému. Postúpenie odôvodnil tým, že cestovná kancelária, ktorej majitelia mali vystaviť fiktívne potvrdenia o zaplatení pobytu pre občanov Moldavskej republiky má sídlo v Žiline, miesto kde mali mať títo cudzinci zabezpečený pobyt – C. je tiež v okrese Žilina, rovnako ako aj trvalé bydlisko všetkých štyroch obvinených. Trestná činnosť podľa názoru Okresného súdu Bratislava I mala byť teda spáchaná na území spadajúceho do obvodu Okresného súdu Žilina.

S poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. o miestnej príslušnosti súdov preto trestnú vec postúpil žilinskému súdu.

Okresný súd Žilina po predbežnom prejednaní obžaloby uznesením zo 6. februára 2013, sp. zn. 1T 184/2010, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť v tejto trestnej veci. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, táto je prvotne určená miestom spáchania trestného činu. Týmto miestom je miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastáť následok tohto činu. V prípade uvedenom pod bodom 29/ obžaloby mal nastáť tento následok na mieste nachádzajúcom sa v obvode príslušného Okresného súdu Bratislava I.

Ďalej Okresný súd Žilina poukázal na ustanovenie § 20 Tr. por., v zmysle ktorého ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu. V danom prípade prokurátor podal obžalobu na Okresnom súde Bratislava I.

Dňa 18. apríla 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky Okresný súd Žilina predložil tento spor o príslušnosť na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený oboch sporiacim sa okresným súdom, teda súd v intenciách § 22 Tr. por. príslušný na rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť rozhodol, že príslušným na vykonanie konania v tejto trestnej veci je Okresný súd Bratislava I.

V danom prípade nie je pochybná vecná príslušnosť okresného súdu v sídle krajského súdu (§ 16 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), keďže podľa obžaloby mali obvinení spáchať trestnú činnosť ako členovia organizovanej skupiny.

Pre posúdenie miestnej príslušnosti je v predmetnej veci rozhodujúcou skutočnosťou, ako na to poukázal Okresný súd Žilina, že trestná činnosť charakteru dištančného deliktu bola spáchaná v obvode oboch sporiacich sa okresných súdov. Tým je daná miestna príslušnosť oboch súdov, takže v zmysle § 20 Tr. por. konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, čiže Okresný súd Bratislava I.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová