

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Asan/2/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7016200808  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200808.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., proti žalovanému: Okresný úrad Košice, Komenského 52, 041 26 Košice, v konaní o prieskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OOP1-2016/019747/GEC zo dňa 12.05.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/6/2016-57 zo dňa 18.11.2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/6/2016-57 zo dňa 18. novembra 2016 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OOP1-2016/019747/GEC zo dňa 12.05.2016 v spojení s rozhodnutím č. OU-KE-OVVS2-2015/038253 zo dňa 01.12.2015, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spoluzitiu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

2. V preskúmanom prípade krajský súd nemal žiadne pochybnosti o existencii priestupku, lebo mal za to, že správne orgány nad všetku pochybnosť správne zistili skutkový stav, ktorý viedol k objasneniu priestupku a jeho skutkovej podstaty uvedenej v ust. § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch.

3. Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť, v ktorej namietal porušenie práva na súdnu ochranu, nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia ako aj porušenie práva na spravodlivé súdne konanie. Mal za to, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, a preto žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia

pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/6/2016-57 zo dňa 18.11.2016 bolo doručené žalobcovi dňa 19.12.2016 a rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

9. Dňa 02.01.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu (označená ako odvolanie) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/6/2016-57 zo dňa 18.11.2016, ktorou tento zamietol žalobu žalobcu. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná samotným žalobcom.

10. Výzvou zo dňa 23.01.2017 bol žalobca vyzvaný podľa § 450 ods. 1 SSP, aby v lehote 20 dní od jej doručenia odstránil vadu kasačnej sťažnosti, teda že v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť zastúpený advokátom a zároveň musí byť kasačná sťažnosť advokátom aj spísaná. Súd žalobcu poučil aj o tom, že v prípade neodstránenia uvedenej vady, kasačný súd odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú.

11. Dňa 30.01.2017 bola krajskému súdu doručená žalobcova „odpoveď na výzvu“, v ktorej cituje ust. § 491 ods. 2 SSP a ust. § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch. Vadu kasačnej sťažnosti však neodstránil.

12. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka nebola splnená, napriek výzve krajského súdu a riadnemu poučeniu o povinnosti podľa ustanovenia § 449 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu podľa ustanovenia § 459 písm. d) SSP, ako neprípustnú, odmietol.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP, analogicky podľa § 170 písm. b) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.