

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/69/2014
Identifikačné číslo spisu:	1410000291
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1410000291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci proti obvinenému B. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2015 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17. októbra 2010, sp. zn. OT 73/2010, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/, písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného B. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17. októbra 2010, sp. zn. OT 73/2010 bol obvinený B. S. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v jeho výrokovej časti.

Za to mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov (podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obvinenému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 18 (osemnásť) mesiacov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17. októbra 2010.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom obhajcu Mgr. Ing. Jaroslava Penca dovolanie.

Predsedníčka senátu dovolacieho súdu podľa § 381 Tr. por. nariadila neverejné zasadnutie, na ktorom súd zistil, že v predmetnej veci bolo dovolanie podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por., ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do

šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Z obsahu relevantných častí trestného spisu vo veci obvineného B. S. je zrejmé, že trestný rozkaz, proti ktorému dovolanie smeruje, bol obvinenému doručený dňa 17. októbra 2010 po vykonaní jeho výsluchu sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV. V ten istý deň trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Z uvedeného vyplýva, že lehota na podanie dovolania uplynula dňa 17. októbra 2013. Keďže obvinený podal dovolanie na poštovom úrade až dňa 1. októbra 2014 (súdu bolo doručené 2. októbra 2014) je nepochybné, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

Treba tiež uviesť, že v posudzovanom prípade existuje aj ďalší dôvod neprípustnosti dovolania. Dovolanie obvineného proti právoplatnému trestnému rozkazu totiž nie je prípustné, pretože nejde o rozhodnutie, ktoré bolo urobené v druhom stupni. Dovolaním môže obvinený totiž napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej, ak súd rozhodol v druhom stupni (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.).

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie obvineného B. S. podľa § 382 písm. a/, písm. f/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol bez preskúmania veci, jednak ako oneskorene podané a jednak ako dovolanie, ktoré bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.