

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/3/2021
Identifikačné číslo spisu: 7016201104
Dátum vydania rozhodnutia: 13.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7016201104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: A. B., L. XX, B., právne zastúpená: JUDr. Mikuláš Buzgó, advokát, Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice, za účasti: Jozef Gaál, Sokolany 5, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-KE-OOP1-2016/030223/GEC zo dňa 21. júla 2016, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7S/96/2016-34 zo dňa 27. novembra 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu o preskúmanie opatrenia žalovaného č. OU-KE-OOP1-2016/030223/GEC zo dňa 21. júla 2016, ktorým žalovaný žalobkyňi oznámil, že jej podanie zo dňa 20. júna 2016, označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-KS-OVVS-2015/003995“ bolo podané oneskorene, t.j. po zákonom stanovenej lehote. Účastníkom konania krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti napadnutému rozsudku podala žalobkyňa („kasačná sťažovateľka“) kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, ktorou navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobe vyhovel.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

5. Podľa § 145 ods. 2 SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o

a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane,

b) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním,

c) správnej žalobe vo veciach správneho trestania,

d) správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia.

6. Podľa § 443 ods. 2 písm. a) SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

7. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

8. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

9. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

10. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručené elektronicky dňa 21. januára 2020. Kasačná sťažnosť bola podaná a doručená elektronicky Krajskému súdu v Košiciach dňa 21. februára 2020 (.čl. 42 - 45 súdneho spisu).

11. Kasačná sťažovateľka mala na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 3 SSP). Lehota 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť odo dňa 22. januára 2020 (utorok) a táto plynula do dňa 20. februára 2020 (štvrtok). Kasačná sťažnosť bola podaná elektronicky dňa 21. februára 2020, po zákonom stanovenej lehote. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od doručenia rozsudku.

12. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, pretože nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach odmietol ako neprípustnú podľa § 459 písm. a) SSP, pretože bola podaná oneskorene.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.