

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. T.**, bývajúceho v L., proti žalovanej **E.**, so sídlom v Ž., **o zaplatenie 696,04 €**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 C 268/2007, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Co 406/2010 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 28. septembra 2010, č.k. 24 C 268/2007-144 zastavil dovolacieho konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná aj napriek poučeniu o zastavení dovolacieho konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súdny poplatok vo výške 83 € nezaplatila.

Krajský súd v Žiline uznesenie súdu prvého stupňa uznesením z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Co 406/2010 s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Mal za preukázané, že súd prvého stupňa doručil žalovanej 10. septembra 2010 výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 83 €, pričom ju poučil, že ak poplatok nebude zaplatený, konanie zastaví. Keďže na uvedenú výzvu žalovaná nereagovala, považoval zastavenie dovolacieho konania za správne.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Namietala, že vydaním napadnutého uznesenia odvolací súd porušil jej právo garantované čl. 48 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb., t.j. právo zúčastniť sa pojednávania v odvolacom konaní a vyjadriť sa k všetkým skutočnostiam predmetného konania, čím jej odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Ďalej uviedla, že v dovolacom konaní je jediným zákonným sudcom sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý môže rozhodnúť o zastavení dovolacieho konania. Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj všetky jemu predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline a vec vrátil k novému prejednávaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci

d'alej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Žilina uznesením z 26. júla 2011, č.k. 24 C 268/2007-170 vyzval žalovanú na doplnenie dovolania z dôvodu, že dovolateľka nie je zastúpená advokátom a nepreukázala, že jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná, má právnické vzdelanie. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa uznesením z 10. novembra 2011, č.k. 24 C 268/2007-178 vyzval žalovanú na odstránenie väd dovolania s tým, že ju poučil o následkoch neodstránenia väd a taktiež aj v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. Žalovaná toto uznesenie prevzala 6. decembra 2011, vady podania však v stanovenej 10-dňovej lehote od doručenia uznesenia neodstránila.

Napriek tomu, že žalovaná ako právnická osoba nemá v dovolacom konaní zástupcu, ktorý má v zmysle konštantnej judikatúry súdov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania a nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v uznesení 10. novembra 2011, č.k. 24 C 268/2007-178 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalovanej zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. februára 2012**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová