

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/415/2014
Identifikačné číslo spisu:	6912209687
Dátum vydania rozhodnutia:	08.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Vladimír Magura
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6912209687.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyni Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36442151, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 2927/8, proti žalovanému H. T., bývajúcemu v K., o zaplatenie 1 388,11 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 12 C 99/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. januára 2014, sp.zn. 17 Co 417/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom z 13. marca 2013 č. k. 12 C 99/2012-63 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 1 388,11€ s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 11. júna 2012 do zaplatenia, ako aj 625,91 € trov právneho zastúpenia a 83 € iných trov konania, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania v celkovej výške 708,91€ ho zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalovaného rozsudkom z 22. januára 2014, sp.zn. 17 Co 417/2013 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania 95,02 € na účet právneho zástupcu žalobkyne advokáta Mgr. Pavla Karmana so sídlom v Žiline, Veľká Okružná č. 26A, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré neobsahovalo všetky zákonné náležitosti v zmysle § 241 v spojení s § 30 O.s.p. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, bol spis vrátený prvostupňovému súdu ako predčasne predložený bez rozhodnutia o podanom opravnom prostriedku s pokynom, aby súd dovolateľa opätovne vyzval na odstránenie väd dovolania s

tým, aby v stanovenej lehote predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní. Zároveň dovolací súd upozornil na potrebu poučiť dovolateľa v zmysle § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012 a následkoch nerešpektovania výzvy. Mal za to, že v prípade doloženia plnej moci na zastupovanie dovolateľa je potrebné jeho zvoleného alebo určeného zástupcu (advokáta) uznesením vyzvať na odstránenie nedostatkov náležitostí podaného dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

V zmysle pokynu dovolacieho súdu Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 5. augusta 2014, č.k. 12 C 99/2009-137 vyzval žalovaného, aby v lehote desiatich dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné podanie (dovolanie) s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 1 a 4 O.s.p., predložil a oznámil súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní). Zároveň ho poučil v zmysle § 30 druhá veta O.s.p., že má možnosť poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží a ani neoznámí a nedoloží, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie zastaví.

Predmetné uznesenie doručované žalovanému na adresu jeho bydliska v Ožďanoch č. 367, ktorú uvádzal v písomnom styku so súdom, . Zásielka sa vrátila ako nedoručená súdu dňa 4.9.2014, po jej uložení dňa 15. augusta 2014 s tým, že žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalovaný nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na predloženie plnomocenstva okresného súdu z 5. augusta 2014 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania konanie o dovolaní žalovaného zastaviť; pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.