

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 6809202226
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6809202226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej, členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávnenej: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. V. L. XXX, o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Er/340/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. februára 2019, č. k. 41CoE/19/2019-43, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žiadny účastník konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“), ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 09.01.2017, č. k. 6Er/340/2009-18, exekúciu zastavil (výrok I.) podľa § 243f ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), zároveň rozhodol, že povinný má nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.), súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu (výrok III.), povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva (výrok IV.) a súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva (výrok V.).

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že exekučným titulom je v danom prípade zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Zm 29/99 zo dňa 12.04.1999, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou. Dospel k záveru, že v dôsledku neunesenia dôkazného bremena o vlastnom vzťahu pôvodného veriteľa k povinnej, keďže zmenkový súd vôbec neskúmal zmluvu, z ktorej plnenie bolo zabezpečené predloženou zmenkou, nemohol ustáliť na prihladnutie neprijateľných zmluvných podmienok, na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, na rozpor s

dobrymi mravmi alebo so zakonom. Kedze nebolo preukazane, ze sporove konanie nebolo zaťažene vadami a nedošlo tým k vyvráteniu právnej domnienky podľa § 243f ods. 4/ Exekučného poriadku, okresný súd mal za to, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku.

3. Na odvolanie oprávnenej, Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 27.02.2019, č. k. 41CoE/19/2019-43, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol (výrok I.) a uznesenie Okresného súdu Revúca potvrdil (výrok II.).

4. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd uviedol, že okresný súd rozhodol vecne správne. Dodal, že oprávnená neopísala vlastný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a povinnou a ani nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti o tom, že v tejto veci nemôže ísť o spotrebiteľský vzťah.

5. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie oprávnená s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Dovolateľka žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne napadnuté rozhodnutie zmeniť. Zároveň navrhla, aby dovolací súd v zmysle ust. § 444 ods. 2 C. s. p., odložil právoplatnosť dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

6. Podaním zo dňa 20.12.2021, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 27.12.2021, dovolateľka podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

7. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2019, č. k. 41CoE/19/2019-43, a to v celom rozsahu, konanie podľa § 446 C. s. p., zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.