

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej** č. X-12-8-10-DZD z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/320/2008-10 z 23. októbra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23d/320/2008-10 z 23. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiadal, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s §138 OSP a zistil, že

v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu. Konštatoval, že žalobca spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku, pričom skutočnosť, že mu odporkyňa starobný dôchodok nevypláca viac rokov zapríčinil on, pretože ho permanentne neprijíma. Krajský súd tiež zdôraznil, že žalobcovi bol v minulosti súdom ustanovený právny zástupca, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože žalobca na výzvy ustanoveného advokáta vôbec nereagoval.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V predmetnej veci však krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok žalobcu o preskúmanie likvidačného predpisu z dôvodu, že nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu. Je teda zrejme, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová