

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. F.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **Študentskému pôžičkovému fondu**, so sídlom v Bratislave, Panenská 29, o zaplatenie 666,33 eur, náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25 C 193/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. decembra 2011, sp. zn. 2 Co 501/2011, 2 Co 502/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalobcu **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Odvolanía žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 21. marca 2011 pojatému do zápisnice o pojednávaní (ktorým súd pripustil zmenu petitu) a rozsudku z 21. marca 2011, č. k. 25 C 193/2008-99 (ktorým súd žalobu zamietol), Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. decembra 2011, sp. zn. 2 Co 501/2011, 2 Co 502/2011 odmietol a účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie na dovolacom súde (podanie z 1. apríla 2012 – č. l. 130 spisu) a zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 20. júna 2012, č. k. 25 C 193/2008-135 a opakovane uznesením z 3. januára 2013, č. k. 25 C 193/2008-154 žalobcovi uložil povinnosť predložiť súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, alebo aby súdu oznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci

vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Súčasne dovolateľ a poučil podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podľa § 30 O.s.p. o tom, že účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci. Tieto uznesenia žalobca prevzal 24. júla 2012 a 8. februára 2013 (viď doručka č. l. 136 a 156 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek uzneseniu súdu prvého stupňa v stanovenej lehote neodstránil nedostatok dovolania - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie, alebo že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd mu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2014

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková