

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **B., a.s.**, so sídlom v P., IČO X., proti povinnému **Ing. J. D.**, bývajúcemu v S., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 Er /2613/1999, o **vymoženie 1 808,74 €** (54 489,97 Sk) s príslušenstvom, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2010 sp. zn. 4 CoE/205/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 26. mája 2009 č.k. 3 Er/2613/1999- 92 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo 7. apríla 2009 deklaroval vôľu dobrovoľne (bez núteného výkonu rozhodnutia súdnym exekútorom) uhradiť vymáhanú pohľadávku oprávnenému po úspešne ukončenom spore vedenom pod sp.zn. 3 C 640/94 o náhradu škody a ušlého zisku. Exekučné konanie bolo začaté 8. novembra 1999, povinný nepreukázal záujem o úhradu dlžnej sumy, medzi úspešne ukončeným konaním (sp.zn. 3 C 640/1994) a vedenou exekúciou v tejto veci nevidí súd žiaden súvis, ak má povinný záujem dlžnú sumu uhradiť môže tak urobiť postupne v splátkach. Súd nezistil také skutočnosti ani dôvody, ktoré by mohli viesť k zastaveniu exekúcie podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, (ďalej „Exekučný poriadok“), preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Na odvolanie povinného Krajský súd v Košiciach uznesením z 10. mája 2010 sp.zn. 4 CoE/205/2009 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil; účastníkom nepriznal náhradu trov dovolacieho konania. Dospel k záveru, že dôvod uvedený povinným na zastavenie exekúcie (zaplatenie pohľadávky v budúcnosti) podľa § 57 ods. 1 písm. c/, f/ a /g a ods. 2 Exekučného

poriadku, (t.j. súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie; súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané; súd exekúciu zastaví, pretože je tu iný dôvod pre ktorý exekúciu nemožno vykonať; exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení Exekučného poriadku alebo iného zákona) nie je takým dôvodom, na ktorý by bolo možné uvedené ustanovenia aplikovať a preto exekučné konanie zastavil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s §142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal 8. júla 2010 dovolanie (čl. 108 spisu) povinný, ktoré doplnil podaním z 15. augusta 2010 (čl. 111 spisu). V dovolaní konštatoval, že dňa 30. júna 2010 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2010 sp. zn. 4 CoE/205/2009. Žiadal o „znovupreskúmanie vo veci“ a zrušenie tak uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2010 sp. zn. 4 CoE/205/2009 ako aj uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves z 26. mája 2009 č.k. 3 Er 2613/1992-92. V zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ a f/ Exekučného poriadku navrhol exekúciu zastaviť.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 2. augusta 2010 č.k. 3 Er /2613/1999-109 (doručeným povinnému 7. augusta 2010) bol povinný poučený, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) a v tejto súvislosti mu bola zároveň uložená povinnosť v lehote 10 dní doplniť podané dovolanie. Zároveň súd povinného poučil o možnosti ustanovenia zástupcu Centrum právnej pomoci alebo zástupcu z radov advokáta súdom podľa § 30 O.s.p a pre prípad, že povinný nebude schopný vady dovolania odstrániť bol súdom upozornený, že môže o právnu pomoc požiadať advokáta.

V zmysle § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Povinný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a to aj napriek jeho vedomosti (po poučení súdom), že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. Neodstránil tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nespĺnenie bráni prejednaniu jeho dovolania aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani existenciou procesných vád konania v zmysle § 237 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Dovolací súd účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože ich vznik z obsahu spisu nevyplýva a zároveň v konaní nebol podaný ani návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a §151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. decembra 2010**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta