

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/98/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200001
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: T. V., bytom A., A. č. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou POTOMA & Co, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dunajská 8, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 3. októbra 2013 č. 8635-20/2013-BA, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2014 č. k. 5Sp/1/2014-23, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2014 č. k. 5Sp/1/2014-23 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že spolu s opravným prostriedkom nebolo predložené plnomocenstvo oprávňujúce spoločnosť POTOMA & Co, s.r.o. na spísanie a podanie opravného prostriedku v mene navrhovateľky a na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred súdom, preto bola vyzvaná, aby zaslala dôkaz o tom, že bola splnomocnená na podanie opravného prostriedku zo dňa 08.11.2013, prípadne aj na zastupovanie navrhovateľky v konaní pred súdom. Súdu bolo následne doručené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľky, udelené dňa 13.11.2013. Keďže opravný prostriedok bol spísaný dňa 08.11.2013, bola spoločnosť vyzvaná, aby predložila správne plnomocenstvo ako dôkaz, že bola oprávnená podať opravný prostriedok za navrhovateľku, keďže plnomocenstvo je zo dňa 13.11.2013 a opravný prostriedok bol spísaný dňa 08.11.2013. Správne plnomocenstvo nezaslala.

Na základe uvedeného krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, pretože bez platného plnomocenstva bol tento opravný prostriedok podaný niekým, kto naň nebol oprávnený.

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, v ktorom navrhovala zrušiť rozhodnutie krajského súdu a konať vo veci samej. Odvolanie podala z dôvodu, že uznesenie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že v konaní došlo k vadám uvedeným v ustanovení § 221 ods. 1 OSP.

Navrhovateľka má za to, že opravný prostriedok sa považuje za právny úkon v zmysle ustanovenia § 34 OZ, pričom vôľa navrhovateľky podať opravný prostriedok a dosiahnuť tým vznik, zmenu alebo zánik tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s opravným prostriedkom spájajú bola nepochybné prejavovaná do vonkajšieho sveta až podaním opravného prostriedku navrhovateľky na príslušnom orgáne, nie spísaním opravného prostriedku. Opravný prostriedok bol na Sociálnu poisťovňu, ústredie podaný dňa 14.11.2013 a plnomocenstvo je zo dňa 13.11.2013. Advokátska kancelária POTOMA & Co, s.r.o. bola oprávnená na základe plnomocenstva na zastupovanie zo dňa 13.11.2013 podať v mene navrhovateľky dňa 14.11.2013 predmetný opravný prostriedok.

Navrhovateľka má za to, že súd nesprávne odmietol opravný prostriedok z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou, hoci na takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, čo je ďalším dôvodom na zrušenie predmetného uznesenia krajského súdu. Navyše bolo s odvolaním predložené plnomocenstvo na zastupovanie zo dňa 06.11.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom uvedeným v odvolaní navrhovateľky. Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že opravný prostriedok navrhovateľky bol podaný osobne v Sociálnej poisťovni, ústredie dňa 14.11.2013. Plnomocenstvo, ktorým navrhovateľka splnomocnila spoločnosť POTOMA & Co, s.r.o. (o. i. na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 03.10.2013), ktoré bolo krajskému súdu doručené, je zo dňa 13.11.2013. Opravný prostriedok bol teda podaný deň po spísaní plnomocenstva, teda deň po tom, ako spoločnosť POTOMA & Co, s.r.o. prevzala zastupovanie vo veci navrhovateľky. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je podstatné, aký dátum sa nachádza na samotnom opravnom prostriedku ako dátum vyhotovenia, dôležité je, kedy bol právny úkon spravený. V čase podania opravného prostriedku bola už spoločnosť POTOMA & Co, s.r.o. oprávnená predmetný opravný prostriedok v mene navrhovateľky podať.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221

ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu riadne preskúmať napadnuté rozhodnutie odporcu. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.