

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, T., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, B. proti žalovanému **P. H., B. o zaplatenie 322,32 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. marca 2011, č. k. 6 Cbi/24/2010-78, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. marca 2011, č. k. 6 Cbi/24/2010-78 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sud prvého stupňa zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ( ďalej len Poplatkový zákona ) s odôvodnením, že žalobca napriek výzve a poučeniu o dôsledkoch nezaplatenia poplatku, poplatok v stanovenej lehote nezaplatil.

K tvrdeniu žalobcu, že je od platenia od súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uvedené oslobodenie sa na navrhovateľa nevzťahuje a s argumentáciou žalobcu sa súd nestotožnil.

Žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil ani v súdom stanovenej lehote, hoci bol o následkoch nezaplatenia poučený, preto súd konanie zastavil.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 21. marca 2011. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne, keďže vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov v tomto

konaní. Podľa § 4 ods. 2 písm. m/ poplatkového zákona je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu. V zmysle § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, je správca fyzická alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov. Od nadobudnutia účinnosti uvedeného zákona môže správcovskú činnosť vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Zápis je rozhodujúci aj pre výkon správcovskej činnosti v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou uvedeného zákona a zákona č. 7/2005 Z. z. Nie je správne tvrdenie súdu prvého stupňa, že žalobcovi nepatrí oslobodenie od poplatku na základe poznámky 3f/ uvedenej pod čiarou Poplatkového zákona, pretože poznámky nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu. Oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. m/ poplatkového zákona sa vzťahuje aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. Nebol preto dôvod na zastavenie konania. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O. s. p. ) preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Rozhodovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebolo jednotné pri aplikácii § 4 ods. 2 písm. m/ Poplatkového zákona. Väčšina jeho senátov zastávala stanovisko, že oslobodenie od poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m/ sa vzťahuje len na správcov konkurznej podstaty, ktorý túto funkciu vykonávajú v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Jeden zo senátov zastával opačné stanovisko, podľa ktorého sa oslobodenie od poplatkov vzťahuje na správcov podstaty bez ohľadu na to, podľa ktorého konkurzného zákona bol konkurz, v ktorom pôsobia vyhlásený, teda aj na správcov ustanovených podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Vzhľadom na výkladové rozdielnosti obchodnoprávne kolégium na svojom zasadnutí 23. novembra 2010 pod sp. zn. Obpj 1/2010 prijalo podľa § 21 ods. 3 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch stanovisko k zjednoteniu uvedených výkladových rozdielností v rozhodovaní senátov obchodnoprávneho kolégia. Podľa stanoviska správca konkurznej podstaty ustanovený do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní nie je oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m/ Poplatkového zákona. Stanovisko okrem iného poukazuje na poznámku pod čiarou 3f, ktorá odkazuje len na zákon

č. 7/2005 Z. z. Hoci poznámka nemá normatívnu povahu ako proklamatívna časť predpisu informuje pre potreby aplikácie právneho predpisu v praxi, ktorý osobitný predpis mal zákonodarca na mysli. Poznámka 3f neodkazuje aj na zákon č. 328/1991 Z. z., tak ako poznámky k iným častiam poplatkového zákona upravujúcich oslobodenie od poplatku ( poznámka 3g ) Bez poznámky 3f by sa oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. m/ týkalo všetkých správcov podľa osobitných predpisov ( napr. aj na núteného správcu banky podľa zákona č. 546/2006 Z. z. alebo hypotekárneho správcu podľa zákona č. 367/2004 Z. z. ). Z uvedených dôvodov nemožno dospieť k záveru, že sa osobné oslobodenie od poplatkov zakotvené v § 4 ods. 2 písm. m/ Poplatkového zákona vzťahuje aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii. Konkurz bol na majetok úpadcu vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 1999 pod sp. zn. 3K 105/1999, teda za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. Keďže sa na neho nevzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov bol povinný súčasne s podaním návrhu zaplatiť súdny poplatok. Keďže tak neurobil napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia ani v dodatočnej súdom stanovenej lehote, správne súd prvého stupňa konanie podľa § 10 ods. 1 zákona. č. 71/1992 Zb. zastavil.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

**Mg. Ľubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková