

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni ústredie**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. augusta 2010, č.k. 5Sd/126/08-45, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. augusta 2010, č.k. 5Sd /126/08-45, **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 3. augusta 2010, č.k. 5Sd 126/08-45 rozhodol tak, že žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zo dňa 5. augusta 2009 a 26. septembra 2009 zamietol.

Poukázal na ustanovenie § 250l ods. 2, § 246c veta prvá, § 30 a § 138 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Uviedol, že pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov, ktoré je zákonnou podmienkou ustanovenia zástupcu z radov advokátov s poukazom na § 30 v spojení s § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd prihliada k majetkovým a sociálnym pomerom žiadateľa, pričom žiadateľ je povinný súdu preukázať vierohodným spôsobom svoje majetkové a sociálne pomery. Súd konštatoval, že navrhovateľ napriek výzve súdu zo dňa 20. apríla 2010, ktorú prevzal dňa 28. apríla 2010, vierohodným spôsobom nezdokladoval svoje majetkové a sociálne pomery, nakoľko tlačivo – potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na ustanovenie zástupcu zaslané navrhovateľom bez potvrdenia príslušnými orgánmi neakceptoval ako hodnoverný dôkaz, a preto ani nebolo možné posúdiť opodstatnenosť jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Taktiež súd konštatoval, že v danom prípade ani nie je dôvodná požiadavka väčšej ochrany záujmov účastníka, keďže vo veci nejde o prípad skutkovo a právne zložitý.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním. Uviedol, že k návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov predložil súdu prvého stupňa rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie o výške priznaného invalidného dôchodku, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 11.05. 2004 o tom, že je občan s ťažkým zdravotným postihnutím, ako aj potvrdenie o majetkových pomeroch. Podľa jeho názoru potvrdenie úradu – správneho orgánu má len podpornú funkciu a na základe absencie odporúčenia úradu nemôže súd len z tohto dôvodu jeho žiadosť zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol podľa § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov

advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 Občianskeho súdneho poriadku).

Zákonnou podmienkou na oslobodenie od súdnych poplatkov je skutočnosť, že oslobodenie pomery účastníka odôvodňujú a že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov súd prihliada k celkovým majetkovým pomerom žiadateľa, k výške súdneho poplatku, k trovám, ktoré si pravdepodobne vyžiada dokazovanie, k povahe uplatňovaného nároku a k ďalším podobným okolnostiam. Je taktiež potrebné pri fyzických osobách zvážiť celkovú sociálnu situáciu, zdravotný stav a podobne, pritom účastník je povinný vierohodným spôsobom svoje pomery, ktoré sú rozhodné na posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti, preukázať.

Krajský súd v predmetnom konaní jednoznačne skúmal uvedené zákonné podmienky. Výzvou zo dňa 20. apríla 2010 bol navrhovateľ vyzvaný na preukázanie majetkových pomerov navrhovateľa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ výzvu prevzal dňa 28. apríla 2010, pričom do dnešného dňa vierohodným spôsobom svoje majetkové pomery nepreukázal.

Pomery navrhovateľa neboli žiadnym vierohodným spôsobom preukázané ako účastníka konania v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom bez ďalšieho, t.j. bez preukázania a doloženia potvrdenia o jeho majetkových a sociálnych pomeroch i podľa názoru odvolacieho súdu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a teda ani neodôvodňujú ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nebol v konaní úspešný. Odporkyňa nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. septembra 2010**

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková