

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **D. F. a spol.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3 To 109/2007, na neverejnom zasadnutí 9. apríla 2008 v Bratislave o návrhu na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

- I.) Sudcovia Krajského súdu v Žiline, predsedníčka senátu 3 To JUDr. Zuzana Jančárová a členovia senátu JUDr. Mária Urbanová a JUDr. Vladimír Sučík **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného D. F. a spol. vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3 To 109/2007.

- II.) Trestná vec obžalovaného D. F. a spol. sa Krajskému súde v Žiline **n e o d n í m a .**

Odôvodnenie :

Rozsudkom Okresného súdu v Martine z 12. decembra 2006, sp. zn. 2 T 19/06, bol obžalovaný D. F. uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne boli týmto rozsudkom obžalovaní D. F. a M. Ď., rodený F., oslobodení spod obžaloby pre skutky právne posúdené ako trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, resp. ako trestný čin pytliactva spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 181d ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor odvolanie v neprospech obidvoch obžalovaných.

Vec bola predložená na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Žiline.

Obžalovaný D. F. na verenom zasadnutí konanom na Krajskom súde v Žiline 6. marca 2008 namietol všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, keďže títo ho v minulosti podľa jeho názoru opakovane nespravodlivo odsúdili, z ktorého

dôvodu navrhol, aby jeho trestná vec bola odňatá Krajskému súdu v Žiline a prikázaná inému krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného D. F. na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému krajskému súdu, vyjadrenie členov senátu 3 To a ostaných sudcov Krajského súdu v Žiline, ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh obžalovaného D. F. nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. patrí aj **vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania**.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, prokurátor, vyšetrovateľ, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno

mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Dôvody možného vzniku pochybností uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. sú uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci, alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Obžalovaný D. F. poukazoval len na rozhodovacia činnosť sudcov krajského súdu, ktorá okolnosť však nie je spôsobilá spochybniť ich nezáujatosť.

Okolnosť, že títo sudcovia krajského súdu v iných prípadoch konali a rozhodovali v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi tej ktorej procesnej strany, nie je z hľadiska ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie sudcov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 3 prvá veta vyššie uvedeného zákona je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie zákonných podmienok na vylúčenie sudcov krajského súdu konajúcich v tejto posudzovanej veci a tým zároveň aj splnenie zákonných podmienok na odňatie a prikázanie vecí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. apríla 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: