

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovanej **S M**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 27. marca 2007 v Bratislave prejednal sťažnosť, ktorú podal krajský prokurátor v Žiline proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2006, sp. zn. 3 T 1/2005 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 sa sťažnosť krajského prokurátora **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Uznesením Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2006, sp. zn. 3 T 1/2005 bola obžalovaná **S M** podľa § 72 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 prepustená z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil na hlavnom pojednávaní do zápisnice sťažnosť krajský prokurátor. Podanú sťažnosť následne písomne odôvodnil. Vyslovil názor, že u obžalovanej **S M** stále existuje dôvod väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pretože je cudzím štátnym príslušníkom a je odôvodnený predpoklad, že v prípade prepustenia z väzby, by ešte pred rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o odvolaní krajského prokurátora proti oslobodzujúcemu rozsudku v predmetnej veci, odcestovala do zahraničia. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a obžalovanú ponechať vo väzbe až do právoplatného skončenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti krajského prokurátora preskúmal podľa § 147 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť krajského prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd v Žiline na hlavnom pojednávaní 15. decembra 2006, po vykonaní rozsiahleho dokazovania, rozhodol v preskúmvanej veci tak, že podľa § 226 písm. b/ Tr. por., v znení účinnom do 01. januára 2006, z dôvodu § 13 Tr. zák., v znení účinnom do 01. januára 2006, oslobodil obžalovanú S M spod obžaloby krajského prokurátora v Žiline, sp. zn. Kv 42/2004 z 27. apríla 2005 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Vyslovil názor, že krajský súd nenašiel dostatok dôkazov na to, aby mohol obžalovanú uznať za vinnú z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a preukázať bezpečne bez akýchkoľvek pochybností úmysel obžalovanej poškodeného S G usmrtiť tak, ako to vyžaduje trestný zákon pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu vraždy.

Rozsudok prvostupňového súdu doposiaľ nie je právoplatný, krajský prokurátor proti nemu podal odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu, so zreteľom na rozsah a obsah vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa a ním prijatý záver o potrebe oslobodiť obžalovanú M spod obžaloby, z pohľadu rozhodovania o väzbe obžalovanej považuje za podstatnú tú skutočnosť, že výkonom o oslobodení obžalovanej spod obžaloby zanikli aj dôvody väzby, predpokladané v ustanovení § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pre ktoré bola do väzby vzatá.

Potreba vykonať odvolacie konanie, na podklade odvolania podaného proti rozsudku súdu prvého stupňa krajským prokurátorom, nemôže podľa názoru najvyššieho súdu, opodstatniť ďalšie obmedzenie osobnej slobody obžalovanej M väzbou, pretože vo vzťahu k obžalovanej v posudzovanej veci nie je reálne očakávať zmenu dôkaznej situácie v odvolacom konaní.

Okolnosť, že obžalovaná S M je cudzou štátnou príslušníčkou sama o sebe nemôže založiť dôvody pre ďalšie trvanie väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené, sťažnosť ktorú podal krajský prokurátor proti napadnutému uzneseniu považoval za nedôvodnú, a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. marca 2007

**JUDr. Juraj M a j c h r á k, v. r .
predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: