

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/14/2020
Identifikačné číslo spisu: 6019200199
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6019200199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: Mgr. Robert Antal, so sídlom kancelárie Ul. Kláry Jarunkovcovej 2, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Zlieváreň, akciová spoločnosť „v likvidácii“, so sídlom Zlievarenská 533, Hronec, IČO: 31 562 299 proti žalovanému: B. O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/X, K. (adresa pre doručovanie písomností Š. XX, K.), o zaplatenie 20.861,79 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cbi//2/2019-222 zo dňa 13. 10. 2020, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cbi//2/2019-222 zo dňa 13. 10. 2020, z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07. 10. 2020, z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 41Cbi/2/2019-222 zo dňa 13. 10. 2020 žalovanému zakázal predať, darovať, prenajať, vložiť do obchodnej spoločnosti, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom zničiť, znížiť hodnotu alebo scudziť nehnuteľnosti vedené Okresným úradom K., odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre kat. úz. K. ako byt č. X na I. poschodí, vchod č. X, bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele reg „C“ č. R. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 346 m², č. R. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m² R. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 345 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 4926/301376, a to v podiele 1/1 v prospech žalovaného.

2. Proti uzneseniu konkurzného súdu podal včas odvolanie žalovaný (č. l. 257 - 258), ku ktorému sa písomne vyjadril žalobca, ktorý na základe zistenia, že žalovaný je výlučným vlastníkom rodinného domu v M. O. Ď.F., na ktorom neviaznu žiadne ťarchy, ako aj na základe toho, že žalovaný zložil do notárskej úschovy v prospech žalobcu sumu 15.000,-- eur a zostatok žalovanej sumy uhradil na účet žalobcu, vzal návrh

na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07. 10. 2020 (na č. l. 193 a nasl. - pozn. odvolacieho súdu) späť a navrhol, aby súd konanie o tomto návrhu zastavil (č. l. 280 - 281). So späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný súhlasil, súčasne navrhol, aby neodkladné opatrenie bolo zrušené (č. l. 290).

3. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam najvyšší súd uvádza, že dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu. Späťvzatie návrhu na začatie konania (rovnako návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavaním tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia návrhu je limitovaná výlučne a len dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov u protistrany, pre ktoré konanie nemožno zastaviť. Zastavenie konania prostredníctvom späťvzatia návrhu nie je nijako limitované svojvôľou konajúceho súdu.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07. 10. 2020 späť, s ktorým späťvzatím žalovaný súhlasil, postupoval odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a konanie o tomto návrhu zastavil, súčasne zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cbi/2/2019-222 zo dňa 13. 10. 2020.

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. V danom prípade odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, keď zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, a žalovanému, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú. resp. mu nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.