

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/1381/2015
Identifikačné číslo spisu:	5715201333
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5715201333.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ A. H. bývajúceho vo S., 2/ L. H., bývajúcej vo S., proti odporcom 1/ Dražobnej spoločnosti, a.s., so sídlom v Bratislave, Gunduličova 3, 2/ Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 5 C 58/2015, o dovolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2015 sp.zn. 5 Co 324/2015 , takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2015 sp.zn. 5 Co 324/2015 vo výroku, ktorým odvolanie odporcu 2/ odmietol, z r u š u j e a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline označeným uznesením odmietol odvolanie odporcu 2/ proti výroku uznesenia Okresného súdu Martin z 15. apríla 2015 č.k. 5 C 58/2015-30, ktorým voči nemu nariadil predbežné opatrenie. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním, keďže uznesenie súdu prvého stupňa prevzal odporca 2/ 20. apríla 2015. Posledný deň 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania uplynul 5. mája 2015 (utorok - pracovný deň). Keďže odporca 2/ podal odvolanie na poštovú prepravu až 6. mája 2015 je zrejmé, že odvolanie podal deň po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca 2/. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že tvrdenie odvolacieho súdu, že odvolanie podal až 6. mája 2015 nie je správne. Uviedol, že odvolanie podal elektronickými prostriedkami 5. mája 2015 o 16.46 hod. na adresu podateľne Okresného súdu Martin uvedenej na oficiálnej internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR : podatelnaOSMT@justice.sk . Príloha zaslaného odvolania obsahovala odvolanie a poverenie pre JUDr. Evu Otepkovú. Dovolať ako dôkaz priložil potvrdenie o odoslaní podania prostredníctvom mailovej adresy otepkova.eva@slsp.sk a súčasne potvrdenie o jej prijatí Okresným súdom Martin 5. mája 2015 v čase 16:46:11. Podanie bolo 6. mája 2015 o 8:41 prečítané aj pracovníkom súdu Martinou Smidžárovou. Svoje elektronické podanie

doplnil v lehote 3 dní, a to podaním odvolania na poštovú prepravu 6. mája 2015 .

Ostatní účastníci sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 ods. 1 a 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 ods. 1 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p. dovolaateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. (§ 42 ods. 1 O.s.p.)

Pri elektronickej komunikácii pre účely podaní na súd prichádza do úvahy prepojenie internetom (§ 4

vyhlášky č. 610/2003 Z.z.) a dátovej schránky príslušného súdu, ktorej adresa bola ku dňu odoslania podania zverejnená na adrese Ministerstva spravodlivosti SR. Treba pritom uviesť, že i prípadne nesprávne uvedenie adresy v písomnostiach súdov (z ktorej účastník konania pri odslaní písomnosti vychádzal), nemožno pričítať na jeho ťarchu.

Z citovaného ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie podané elektronickými prostriedkami (prostredníctvom internetu), ktoré bolo do troch dní doplnené predložením originálu, má účinky riadne a včas podaného odvolania.

Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu - i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu.

Uznesenie okresného súdu prevzal odporca 2/ 20. apríla 2015 (č.l. 34 spisu). Lehota na podanie odvolania odporcovi 2/ skončila po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého uznesenia, teda 5. mája 2015, ktorý bol posledným dňom, kedy odporca 2/ mohol odvolanie podať.

Na oficiálnej internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR je uvedená elektronická adresa podateľne Okresného súdu Martin : podatelnaOSMT@justice.sk . Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami do tejto, teda správnej elektronickej podateľne s uvedením, že v prílohe sa zasiela odvolanie odporcu 2/ v uvedenej veci a že originál odvolania v štyroch vyhotoveniach bude na súd zaslaný zajtra (6. mája 2015) prostredníctvom pošty, čo sa aj stalo. Odvolanie bolo dané na poštovú prepravu 6. mája 2015 (č.l. 46 spisu) a podľa podacej pečiatky Okresného súdu Martin na tento súd bolo doručené 7. mája 2015 o 10. 45 hod. (č.l. 36 spisu).

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že odporca 2/ podal svoje odvolanie oneskorene, lebo ho podal (len) na poštovú prepravu až 6. mája 2015. Tento záver je však, vzhľadom na uvedené skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, nesprávny. Nesprávne preto odvolací odmietol odvolanie odporcu 2/, hoci na to neboli splnené podmienky. Týmto nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania mu odňal možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.