

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/44/2018
Identifikačné číslo spisu:	8113232783
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8113232783.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne LONLER, s.r.o., so sídlom v Sabinove, Nezábudova 31, IČO: 36 454 729, proti žalovaným 1/ E. T., bývajúcemu v J., 2/ M. T., bývajúcej v J., o zaplatenie 1 391,91 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 14 C 313/2013, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. apríla 2015 sp.zn. 7 Co 43/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 27. apríla 2015 sp.zn. 7 Co 43/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) zo 17. októbra 2014 č.k. 14 C 313/2013-69, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdIELNE sumu 1 391,91 € spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 3. júna 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 83,50 €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným nepriznal právo na ich náhradu.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1 a 2 dovolanie, ktoré doplnili podaním doručeným súdu prvej inštancie 23. decembra 2015.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaných písomne nevyjadрила.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalovaných treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Okresný súd Prešov (po vrátení veci najvyšším súdom ako predčasne predloženej najvyššiemu súdu) dovolateľov uznesením zo 7. apríla 2017, č.k. 14 C 313/2013-142 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnili podané dovolanie tak, že predložia plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a zároveň ich poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy.

8. Žalovaní na výzvu súdu prvej inštancie plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložili; pričom žalovanému 1/ nebol rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov z 25. mája 2017 sp.zn. 1N 9314/17-KaPo priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania (viď. č.l. 157 spisu).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.