

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 27. apríla 2011 v trestnej veci obvineného **JUDr. V. K. pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného JUDr. V. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo 7. apríla 2011, sp. zn. Tp 6/11, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného JUDr. V. K. **sa z a m i e t a**

.

**O d ô v o d n e n i e**

Na základe uznesení vyšetrovateľa z 25. januára 2011, 27. januára 2011 a z 22. marca 2011 sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému JUDr. V. K. pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že ako vedúci Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v S.

1/ 22. septembra 2010 v čase výkonu štátnej služby vo svojej kancelárii v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v S. prijal priamo finančnú hotovosť v doposiaľ nezistenej výške od doteraz nezistenej osoby ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon, a to odhlásenie motorového vozidla z evidencie mimo poradia pre J. T. a vozidlo EČ: S. bez toho, aby skontroloval totožnosť vlastníka alebo držiteľa vozidla, resp. splnomocnenej osoby, prevzatú finančnú hotovosť odložil do svojho pracovného stola a neskôr ju dal do svojej peňaženky, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 120 a § 122

zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v rozpore s článkom 3 ods. 2 písm. c/, písm. d/ nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 6/2010 o postupe pri evidovaní vozidiel;

2/ rovnako postupoval aj 23. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 14 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – vydanie nového osvedčenia o evidencii vozidla mimo poradia pre A. F. a vozidlo EČ: S.;

3/ rovnako postupoval 24. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 72 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčné úkony – odhlásenie dvoch vozidiel z evidencie, výmenu evidenčného čísla vozidla, poškodenie evidenčného čísla vozidla a stratu evidenčného čísla, ako aj zapísanie ťažného zariadenia k vozidlám EČ: S., S., S., S., S.;

4/ rovnako postupoval 25. októbra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 34 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zmenu údajov v osvedčení o evidencii vozidla a vydanie dokladov k motorovému vozidlu mimo poradia k vozidlu EČ: S. vedeného na C. F.;

5/ rovnako postupoval 25. októbra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť 9 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla EČ: S. vedeného na T. H. do evidencie mimo poradia;

6/ rovnako postupoval 2. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť 17 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis ďalšieho majiteľa motorového vozidla EČ: S. vedeného na PaedDr. K. S. do evidencie mimo poradia;

7/ rovnako postupoval 5. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 24 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla do evidencie a vydanie evidenčného čísla vozidla pre A. V. a vozidlo EČ: S.;

8/ rovnako postupoval 5. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 34 € a pizzu ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla do evidencie a vydanie evidenčného čísla vozidla pre T. P. a vozidlo EČ: S.;

9/ rovnako postupoval 8. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 38 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – vydanie nového osvedčenia o evidencii vozidla a zmenu v ňom pre D. P. a vozidlo EČ: S.;

10/ rovnako postupoval 26. novembra 2010, keď na tom istom mieste od T. P. prijal priamo finančnú hotovosť 20 € za to, že vykonal evidenčný úkon – zmenu vlastníckeho práva osobného motorového vozidla EČ: S., pričom administratívny poplatok za tento úkon je 12 € a zvyšok 8 € si ponechal pre seba ako úplatok;

11/ rovnako postupoval 22. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť v nezistenej výške ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – odhlásenie motorového vozidla EČ: S. vedeného na Ing. T. M.;

12/ rovnako postupoval 22. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť v nezistenej výške ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – odhlásenie motorového vozidla EČ: S. vedeného na D. K.;

13/ rovnako postupoval 22. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť 101,50 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčné úkony – prevody vozidiel EČ: S. vedeného na D. P., vozidla EČ: S. vedeného na tú istú osobu, prevod vozidla EČ: S. vedeného na Ing. M. H. a zápis nového držiteľa vozidla EČ: S. pre L. K..

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo 7. apríla 2011, sp. zn. Tp 6/11,

podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bola zamietnutá žiadosť obvineného JUDr. V. K. o prepustenie z väzby na slobodu;

podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (č. 209/1992 Zb.) nebol prijatý písomný sľub obvineného JUDr. V. K.;

podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na uvedený článok Ústavy a Dohovoru väzba obvineného JUDr. V. K. sa nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa obvinený prostredníctvom obhajcu podal sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prijatia návrhu na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného, resp. jeho prepustenia z väzby s uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka a uložením primeraných povinností a dodržiavania obmedzení; zásadným zámerom sťažnosti je rozhodnutie o prepustení obvineného z väzby na slobodu.

V odôvodnení sťažnosti obvinený poukázal na to, že dôvodom kolúznej väzby nemôže byť len okolnosť, že majú byť vypočutí ako svedkovia jeho spolupracovníci, že v rozhodovanej veci absentujú konkrétne okolnosti odôvodňujúce obavu, že by mohol pôsobiť na svedkov. Podľa názoru vyjadreného v sťažnosti dôvodom kolúznej väzby nemôže byť len okolnosť, že vo veci, v ktorej obvinený popiera svoju vinu, majú byť vyslúchnutí ako svedkovia jeho spolupracovníci.

Pokiaľ napadnuté uznesenie poukazuje na okolnosť, že v úrade, v ktorom bol činný obvinený, je zamestnaný aj Bc. K. K., v sťažnosti sa uvádza, že uvedená osoba nie je v priamom príbuzenskom pomere s obvineným; ide o syna manželky obvineného, ktorého tento neadoptoval, teda že nie je tu daný priamy príbuzenský vzťah.

Sťažnosť napokon napáda aj skutočnosť, že nie vinou obvineného neboli zhromaždené ešte všetky potrebné dôkazy, a preto ďalšie jeho zotrvanie vo väzbe z tohto titulu považuje za účelové.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie jemu predchádzajúce, pričom konštatoval, že nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., ale boli naplnené podmienky na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Je potrebné poznamenať, že dôvody sťažnosti vo svojej podstate sú opakovaním argumentov, ktoré boli vznesené proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 29. januára 2011, sp. zn. Tp 6/11, ktorým bol obvinený JUDr. V. K. vzatý do väzby. O sťažnosti podanej proti uvedenému uzneseniu obvineným bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu z 8. februára 2011, sp. zn. 3 Tost 3/2011. Je možné konštatovať, že od ostatného rozhodnutia Najvyššieho súdu nedošlo k takým zmenám v rozhodovanej veci, ktoré by odôvodňovali zmenu stanoviska súdu rozhodujúceho o sťažnosti vo veci väzby obvineného; preto Najvyšší súd v základných otázkach poukazuje na dôvody svojho rozhodnutia z 8. februára 2011.

Špecializovaný trestný súd sa veľmi podrobne zaoberal otázkou kolúznejskej väzby u obvineného a jeho závery Najvyšší súd v tomto rozsahu akceptuje. Počet skutkov, za ktoré je obvinený trestne stíhaný, si vyžaduje vykonanie pomerne rozsiahleho vyšetrovania, pričom pôjde zrejme o osoby obvinenému známe, resp. s ktorými je v určitých vzťahoch, pričom už táto skutočnosť je základom pre konkretizáciu obavy o vplyvaní obvineného na svedkov, resp. všeobecne na priebeh celého trestného stíhania, a to aj s prihliadnutím na jeho doterajšie služobné postavenie.

Do konania pristúpil tiež ďalší faktor, a to že uznesením vyšetrovateľa z 22. marca 2011 bolo obvinenému JUDr. V. K. vznesené ďalšie obvinenie za čiastkové skutky, ktoré majú napĺňať skutkovú podstatu pokračujúceho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Ide o skutky, ktoré mali byť spáchané 22. septembra 2010 a ktoré sú uvedené sub 11/ - 13/ v predchádzajúcej časti odôvodnenia

tohto uznesenia. Ide o novú skutočnosť, na ktorú sa viažu všetky už uvádzané okolnosti zakladajúce dôvody väzby obvineného JUDr. V. K. podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že je právne irelevantné tvrdenie obvineného uvedené v sťažnosti o absencii príbuzenského vzťahu medzi ním a Bc. K. K.; rozhodne ide o vzťah blízky, aj keď táto okolnosť nemá svoj zásadný význam.

Najvyšší súd po zvážení všetkých uvedených okolností nezistil dôvod na zmenu svojho postoja v danej otázke, a preto považuje rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu o zamietnutí žiadosti obvineného JUDr. V. K. o prepustenie z väzby na slobodu za zákonné a správne, pričom tiež uzatvára, že toto rozhodnutie bolo prijaté v súlade s procesnými predpismi.

Z odôvodnenia sťažnosti nevyplýva výslovná námietka proti rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu o neprijatí písomného sľubu obvineného a nenahradení jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd však napriek tomu konštatuje, že taktiež plne akceptuje rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu o odmietnutí nahradenia väzby obvineného týmito prostriedkami. Toto rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedá logike veci a plne korešponduje s ustanoveniami právnych noriem, o ktoré súd svoje rozhodnutie oprel. Najvyšší súd v tomto smere rešpektujúc spomínaný výsledok súdu prvého stupňa poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia v tomto smere, ktoré si osvojuje; takéto rozhodnutie je v súlade s predchádzajúcim rozhodnutím Najvyššieho súdu v danej veci, pričom sa poznamenáva, že nebol zistený dôvod na zmenu tohto stanoviska.

Najvyšší súd na základe uvedených výsledkov preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného JUDr. V. K. ako nedôvodnú zamietol.

Najvyšší súd opakovane a v súlade so svojim stanoviskom k trvaniu kolúznej väzby, ktoré bolo vyjadrené v predchádzajúcom jeho uznesení, na margo pripomína, že účel takej väzby bude naplnený vykonaním potrebných vyšetrovacích úkonov v primeranej dobe, pričom rozhodne je neprimerané v tomto smere hľadať zavinenie z priesťahov na strane

obvineného, avšak pokiaľ nedôjde k zásadnej zmene vo vyšetrovaní. Vo vzťahu k predpokladanej časovej limitovanosti tejto väzby však je potrebné vziať do úvahy aj rozšírenie trestného stíhania obvineného JUDr. V. K..

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 27. apríla 2011**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová