



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **MUDr. M. K., PhD.**, bytom v P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2009, č. k. 4Sd/68/2009-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2009, č. k. 4Sd/68/2009-15, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 5. októbra 2009, č. k. 4Sd/68/2009-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 29. júna 2009 číslo X..., ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi postupne starobný dôchodok na sumu 721,60 euro mesačne s účinnosťou od 13. júna 2008, od 1. júla 2008 a od 1. januára 2009. Podľa názoru krajského súdu odporkyňa nepochybila, keď postupovala pri výpočte zvýšenia starobného dôchodku navrhovateľky o 5,95 % mesačne podľa Opatrenia Ministerstva práce,

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z. z., ktorým bolo ustanovené

percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2006.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne zruší, lebo v dôsledku nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) mu mali byť valorizácie dôchodku poskytnuté od 1. júla 2005, kedy boli porušené jeho ústavné práva.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c a 372o ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku/ (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o organizácii Ústavného súdu“) nález, ktorým sa zistil nesúlads právnych predpisov s právnym predpisom vyššej právnej sily alebo s medzinárodnou zmluvou, vyhlási sa spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Nález je všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov.

Podľa § 82 ods. 1až 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) dôchodkové dávky vyplácané k 1. júlu príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej

polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Pre zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutím zo 7. júla 2005 číslo X. odporkyňa priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok vo výške 15 795 Sk s účinnosťou od 21. júna 2005, zvýšený s účinnosťou od 22. júla 2005 na sumu 15 825 Sk mesačne, ktorý bol s účinnosťou od 13. júna 2008 prepočítaný na starobný dôchodok vo výške 19 355 Sk mesačne. Ďalším rozhodnutím z 29. júna 2009 číslo X. (ktoré je predmetom súdneho preskúmania) odporkyňa zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 19 335 Sk mesačne s účinnosťou od 13. júna 2008, na sumu 20 323 Sk s účinnosťou od 1. júla 2008 a na sumu 721,60 euro mesačne s účinnosťou od 1. januára 2009 .

Z ustanovenia § 293e ods. 1 až 3 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 244/2005 Z.z.) vyplynulo, že dôchodky, priznané v sume od 14 720 Sk do 15 824 Sk mesačne sa zvýšili na sumu 15 825 Sk mesačne. Toto ustanovenie stratilo účinnosť 13. júna 2008 v dôsledku nálezov Ústavného súdu č. 204/2008 Z.z.(ďalej aj „ústavný nález“).

Odporkyňa preto nepochybila, keď rozhodnutím z 29. júna 2009 číslo X. v súlade s § 293az zákona o sociálnom poistení priznaný starobný dôchodok navrhovateľa zvýšila po prepočítaní na sumu 19 355 Sk mesačne v súlade s citovaným nálezom Ústavného súdu až s účinnosťou od 13. júna 2008 a následne tento dôchodok s účinnosťou od 1. júla 2008 zvýšila na sumu 20 323 Sk mesačne a s účinnosťou od 1. januára 2009 predstavujúci sumu 674,70 euro mesačne, ktorý bol s účinnosťou od uvedeného dňa zvýšený na sumu 721, 60 euro mesačne.

Treba uviesť, že podľa § 41 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z.z. zákona o organizácii Ústavného súdu nález Ústavného súdu je všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov, čo znamená, že má účinky len do budúcnosti a nemá spätnú účinnosť.

Odporkyňa preto nemohla spätne prepočítavať výšku starobného dôchodku navrhovateľa pred deň 13. júna 2008 a upraviť jeho výšku aj nárok na výplatu dôchodku určenú v súlade s nálezom ústavného súdu pred uvedený deň, v ktorý citovaný ústavný nález nadobudol účinnosť.

Rozhodnúť o zvýšení dôchodku a o nároku na výplatu starobného dôchodku v novourčenej výške aj za dobu pred účinnosťou ústavného nálezu odporkyňa nemohla, lebo takýmto postupom by došlo k narušeniu právnej istoty a k spochybneniu platnosti a účinnosti právnych predpisov v konkrétnom čase, čo nie je právny poriadok nedovoľuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu preto odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd dostatočne zistil skutkový stav, vysporiadal sa so všetkými právne významnými námietkami navrhovateľa, preskúmal správnosť výpočtu zvýšenia starobného dôchodku, svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil a obsah odôvodnenia jeho rozsudku má podklad v skutkových zisteniach.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ v odvolaní spochybňuje vecnú správnosť preskúmaného rozsudku súdu prvého stupňa neboli v odvolacom konaní zistené. Dôvody jeho odvolania boli v zásade zhodné s námietkami, ktoré navrhovateľ uplatňoval v prvostupňovom konaní a s ich obsahom sa krajský súd riadne vysporiadal.

V odvolacom konaní nepredložil navrhovateľ žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o zvýšení jeho starobného dôchodku.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v P. podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny, pričom poukazuje aj na jeho odôvodnenie, ktoré považuje za správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová