

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/100/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5017200325  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5017200325.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. V. V., narodená XX. V. XXXX, bytom v L., O.L. B. Č.. X, právne zast.: Mgr. Zdenkom Senešim, advokátom a konateľom Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 25. júla 2017, Číslo: 42173-2/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. marca 2018, č.k. 25Sa/32/2017-74, t a k t o

### rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. marca 2018, č.k. 25Sa/32/2017-74, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/100/2018.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 22. marca 2018, č.k. 25Sa/32/2017-74, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 25. júla 2017, Číslo: 42173-2/2017-BA, ktorým táto podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš z 24. apríla 2017, Číslo. 6410-9/2017-LM, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnnej osobe povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniklo dňa 30. júna 2010.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalobkyňa z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Žalobkyňa navrhovala, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Výslovila názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Žalobkyňa dôvodila, že predmetnú licenciu nikdy nevyužívala, nemala z nej žiaden príjem; podnikla všetky právne kroky smerujúce k tomu, aby jej status ako samostatne zárobkovo činnnej osoby zanikol, a teda, aby jej v

dôsledku ukončenia vykonávania činnosti samostatne zárobkovo činnej osoby zaniklo aj povinné dôchodkové a nemocenské poistenie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/100/2018, zo dňa 29.10.2019, poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

4. Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia najvyššieho súdu uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.