

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/51/2023  
Identifikačné číslo spisu: 8321202106  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8321202106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcov: 1/ Obec Ubl'a, so sídlom Ubl'a 368, Ubl'a, IČO: 00 323 675, 2/ Obec Kalná Roztoka, so sídlom Kalná Roztoka 199, Kalná Roztoka, IČO: 00 323 098, 3/ Obec Klenová, so sídlom Klenová 126, Klenová, IČO: 00 323 136, všetci žalobcovia zastúpení Procházka & partners, spol. s r. o., so sídlom Búdkova 4, Bratislava, IČO: 36 854 948, proti žalovanému: Bondy a partneri, s.r.o., so sídlom Ružová 50, Košice, IČO: 45 354 995, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice, IČO: 36 730 564, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/46/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove, takto

### rozhodol:

Príslušným súdom na konanie o odvolaní je Krajský súd v Prešove.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis z dôvodu nesúhlasu Krajského súdu v Košiciach s postúpením mu sporu Krajským súdom v Prešove.

2. Krajský súd v Prešove 8. augusta 2023 postúpil spor Krajskému súdu v Košiciach podľa § 43 ods. 1 CSP. V predmetnej veci podali žalobcovia odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo 6. októbra 2022 č. k. 7Cb/46/2021-264. Krajský súd v Prešove postúpil spor na rozhodnutie o odvolaní žalobcov Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor, na ktorého rozhodnutie je od 1. júna 2023 funkčne príslušný podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP Krajský súd v Košiciach.

3. Krajský súd v Košiciach s postúpením sporu nesúhlasí, keď vzhľadom na predmet sporu, ktorým je určenie vlastníctva k vykurovacím sústavám, ktoré majú tvoriť súčasť budov vo vlastníctve žalobcov, nejde o obchodnoprávny spor. Keďže nie je daný dôvod na aplikáciu § 34 ods. 2 písm. c) CSP, funkčná

príslušnosť Krajského súdu v Prešove zostala zachovaná.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu je dôvodný.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva žalobcov k vykurovacím sústavám, ktoré podľa žalobcov majú tvoriť súčasť im patriacich nehnuteľností v súlade s § 120 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

6. Žalovaný vlastnícke právo žalobcov neuznáva a v konaní namieta, že technologické zariadenia kotolní nadobudol originárnym spôsobom v exekučnom konaní a navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Žalovaný mal nadobudnúť technologické zariadenia kotolní ako samostatné hnutel'ne veci, a to postupom podľa § 126 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

7. Predmetom sporu tak je posúdenie povahy vykurovacích sústav, ku ktorým si žalobcovia v tomto konaní uplatňujú vlastnícke právo a posúdenie nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným v exekučnom konaní. Z uvedeného pre najvyšší súd nevyplýva, že by išlo o vzťah podnikateľov pri výkone ich podnikateľskej činnosti, prípadne že by predmetom sporu bol záväzkový vzťah naplňajúci § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), prípadne § 262 ods. 1 OBZ. Vzhľadom na predmet sporu tak nie je podľa najvyššieho súdu dôvod na to, aby bol považovaný za obchodnoprávny spor.

8. V uvedenom spore nie je podľa najvyššieho súdu dôvod na to, aby sa kauzálne príslušný súd určoval podľa § 22 CSP a funkčne príslušný súd na konanie o odvolaní následne podľa § 34 ods. 2 CSP. Funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalobcov je podľa § 34 ods. 1 CSP Krajský súd v Prešove. Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove je preto dôvodný.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.