

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **D.**, bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. P., advokátom so sídlom v S., proti povinnej **A.**, bývajúcej v L., **o výkon rozhodnutia**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 Em 1/2009, na dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. júla 2009 sp. zn. 2 CoE 84/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. júla 2009 sp. zn. 2 CoE 84/2009 a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. júla 2009 sp. zn. 2 CoE 84/2009 odmietol odvolanie oprávnenej, ktorým napadla uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18. februára 2009 č.k. 6 Em 1/2009-9. Vychádzal z toho, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo oprávnenej doručené 20. februára 2009, lehota na podanie odvolania začala plynúť 21. februára 2009 a jej posledným dňom bol pondelok 9. marca 2009 (ako najbližší nasledujúci pracovný deň v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p.). Oprávnená podala odvolanie na súde prvého stupňa 10. marca 2009, preto jej opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že v konaní jej bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Odvolací súd správne určil začiatok a koniec lehoty na podanie odvolania, nesprávne ale vychádzal z toho, že odvolanie bolo podané osobne na súde 10. marca 2009. V skutočnosti ho podala na poštovú prepravu 9. marca 2009, teda v rámci odvolacej lehoty. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená advokátom (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Podľa § 237 f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožňuje realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu týchto práv dochádza v dôsledku nesprávneho – zákonu sa prieciaceho postupu súdu, ktorým je účastník vylúčený z ich realizácie. Judikatúra dovolacieho súdu za prípad odňatia možnosti pred súdom označuje aj postup súdu, ktorý sa z určitého procesného dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie) hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V dovolaní sa opodstatnene namieta, že postupom odvolacieho súdu bola oprávnenej odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18. februára 2009 č.k. 6 Em 1/2009-9 bolo oprávnenej doručené 20. februára 2009 (viď doručenkú pripojenú k č.l. 13 spisu). Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 21. februára 2009; keďže koniec tejto lehoty pripadol na soboru 7. marca 2009, bol jej posledným dňom najbližší nasledujúci pracovný deň – pondelok 9. marca 2009 (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Odvolačí súd si dostatočne neuvedomil, že odtlačok pečiatky súdu prvého stupňa na odvolaní (č.l. 14 spisu) preukazuje iba to, že 10. marca 2009 odvolanie „došlo“ tomuto súdu, nie však aj to, že v uvedený deň bolo podané. V skutočnosti, ako to vyplýva z poštového podacieho lístka pripojeného k dovolaniu, oprávnená podala odvolanie na poštovú prepravu 9. marca 2009 (pod č. 96806744 Pošty v Spišskej Novej Vsi), teda v rámci odvolacej lehoty.

Pokiaľ odvolačí súd ako oneskorene podané odmietol odvolanie oprávnenej, ktoré bolo podané v odvolacej lehote, odňal jej možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Procesná vada konania v zmysle § 237 O.s.p. zakladá vždy prípustnosť dovolania; zároveň je aj dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 234b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. novembra 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková