

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4SŽk/4/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1016200566  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016200566.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, zast. JUDr. Ivanom Vargom, Hrabova 19, Sokol, za účasti ďalšej účastníčky F., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. DK 15/2014 zo dňa 12. februára 2016, konajúc o odvolaní odporcu a ďalšej účastníčky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/1/2016-43 zo dňa 7. júla 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/1/2016-43 zo dňa 7. júla 2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie

### Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Sp/1/2016-43 zrušil rozhodnutie Disciplinárneho senátu č. 9, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 15/2014 zo dňa 12. februára 2016 (poznámka odvolacieho súdu - v písomnom vyhotovení rozhodnutia je uvedený dátum vydania rozhodnutia 7. marca 2016) v bode 1, 2 a 3, podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

1.2 Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku skonštatoval, že rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu, o tom, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka F. nie je vinná a disciplinárne opatrenie sa jej neukladá za skutok uvedený v bode 1 a 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože sa nedopustila disciplinárneho previnenia podľa § 220 Exekučného poriadku, považuje za nezákonné, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Krajský súd dospel k záveru, že súdna exekútorka pri vyčíslení odmeny za vykonanie exekúcie vychádzala z vymáhanej sumy oprávneného, teda zo sumy 5.100,- € a nie z vymoženej pohľadávky 3.751,61,- €. Zároveň skonštatoval, že disciplinárny návrh bol podaný v zákonnej lehote.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zmeny v podobe, že Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Bratislave zruší a vráti vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že podľa názoru odporcu, účastníkom konania mala byť v tomto prípade aj disciplinárne obvinená F..

3.

3.1 Podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 10.10.2016 podala odvolanie proti napadnutému rozsudku spolu s vyjadrením k disciplinárnemu konaniu č. k. 15/2014 aj disciplinárne obvinená F.. V tomto podaní sa súdna exekútorka a disciplinárne obvinená F. domáha, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/1/2016-38 zo dňa 07.07.2016 zrušil (správne má byť uvedené „č. k. 5Sp/1/2016-43 zo dňa 07.07.2016“, poznámka NS SR), pretože podľa § 250m ods. 3 O.s.p., účastníkmi konania sú tí, ktorí sú nimi v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava. Pričom podľa § 225 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), účastníkom disciplinárneho konania je navrhovateľ a exekútor, proti ktorému návrh na začatie disciplinárneho konania smeruje. Disciplinárne obvinená F. má za to, že tým, že Krajský súd v Bratislave konal a rozhodol bez jej účasti, došlo v jej prípade k odmietnutiu spravodlivosti a k odňatiu možnosti konať pred súdom, čím prvostupňový súd zasiahol do jej základného práva v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd.

3.2 Ako ďalšie dôvody exekútorka uviedla, že podľa napadnutého rozsudku je odporcom „Slovenská komora exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9“, pričom podľa jej názoru účastníkom konania - odporcom nie je účastník označený v samotnom napadnutom rozsudku, t.j. Slovenská komora exekútorov, ale v zmysle § 222b ods. 1 EP o disciplinárnej zodpovednosti exekútora rozhoduje a disciplinárne opatrenie podľa tohto zákona ukladá disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu.

3.3 Ďalej z napadnutého rozsudku vyplýva, že odporca je zastúpený JUDr. Ivanom Vargom, advokátom, Hrabova 19, 044 31 Sokol, avšak z verejne dostupného zoznamu Slovenskej advokátskej komory je možné zistiť, že JUDr. Ivan Varga nie je advokátom, ale exekútorom, a preto je možné, že existuje aj vada pri doručovaní rozhodnutia odporcovi.

4.

4.1 Navrhovateľka sa k podaným odvolaniam nevyjadрила.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaných odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolania prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., a po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.2 V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb, alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických a právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

5.3 V prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov sa postupuje podľa ustanovení tretej hlavy, piatej časti O.s.p. (§ 250l ods. 1 a 2 O.s.p).

5.4 Z pripojeného súdneho a administratívneho spisu odvolací súd zistil, že podaním zo dňa 30. marca 2016 prostredníctvom pošty podala navrhovateľka opravný prostriedok proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu č. 9, Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov (ďalej len „DS č. 9 DK SKE“ aj „rozhodnutie odporcu“) DK 15/2014 zo dňa 12. februára 2016.

5.5 Prvostupňový Disciplinárny senát č. 9 rozhodnutím sp. zn. DK15/2014 dňa 12.02.2016 rozhodol, že disciplinárne obvinená súdna exekútorica F., sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 EP za skutok uvedený v bodoch 1/ a 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania a preto nie je vinná a disciplinárne opatrenie sa jej neukladá, a v časti návrhu za skutok uvedený v bode 1/ v časti vymoženej pohľadávky vo výške 5.210,49 €, konanie zastavil.

5.5 Podľa § 225 ods. 1 EP účastníkom disciplinárneho konania je navrhovateľ a exekútor, proti ktorému návrh na začatie disciplinárneho konania smeruje (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

5.6 Podľa § 250m ods. 3 O.s.p. účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

5.7 Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

5.8 Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že prvostupňový súd mal konať aj s disciplinárne obvinenou F., súdnou exekútoricou, keďže menovaná bola účastníčkou disciplinárneho konania. Z tohto dôvodu patrí do okruhu účastníkov konania na súde, ktorý v tomto prípade stanovuje priamo zákon - Občiansky súdny poriadok. V tomto smere sa preto odvolací súd plne stotožnil s námietkami odporcu a odvolateľky F. súdnej exekútoriky, ktorej konaním a postupom krajského súdu bola jednoznačne odňatá možnosť konať pred súdom.

5.9 Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní krajský súd najprv doručí F. opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., rovnako aj ďalšie listiny na vyjadrenie. Následne preskúma zákonnosť postupu a rozhodnutia odporcu a vo veci po splnení procesných podmienok opätovne rozhodne, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

6.

6.1 Podľa § 492 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred 1. júlom 2016 sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR procesne postupoval v tejto veci podľa ustanovení O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.