

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. J.**, nar. X., zastúpený *JUDr. J. P.*, advokátom so sídlom R., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ul. č. 13, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. I/228/16789-95791/2008/993168-r a č. I/228/16790-95792/2008/993168-r zo dňa 12. decembra 2008, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/11/2009-48 zo dňa 13. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/11/2009-48 zo dňa 13. novembra 2009 v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet advokáta **404,60 €** náhrady trov prvostupňového konania.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet advokáta **41,60 €** náhrady trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutia žalovaného č. I/228/16789-95791/2008/993168-r a č. I/228/16790-95792/2008/993168-r zo dňa 12. decembra 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi napriek úspechu vo veci z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 250k ods. 1 OSP trovy konania nepriznal, pretože žalobca mal vo veci úspech len z dôvodu nesprávnej aplikácie právnych účinkov kúpnej zmluvy zo dňa 14. júla 2005 i na zdaňovacie obdobia predchádzajúce uzatvoreniu príslušnej kúpnej

zmluvy. Tieto skutočnosti žalobca vo svojom žalobnom návrhu v podstate ani nenamietal, takže sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcovi súd trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o nepriznaní trov konania podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že so záverom súdu nemožno súhlasiť, tento záver vychádza z nesprávnej aplikácie ustanovenia § 250k OSP. Podľa jeho názoru skutočnosť, že súd zrušil rozhodnutie správneho orgánu z iného dôvodu, než bol uvedený v žalobe, nemôže byť posudzovaná ako dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 250k ods. 1 OSP. V rámci preskúmavacej právomoci súdu pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov je súd povinný skúmať napadnuté rozhodnutie v širšom kontexte a keď zistí pochybenie správneho orgánu, predmetné rozhodnutie zruší. V každom prípade však k zrušeniu rozhodnutia došlo v posudzovanom prípade práve na základe podanej žaloby, bez ktorej by sa zistená vada majúca za následok nezákonnosť napadnutých rozhodnutí nemohla odstrániť. Preto zistenie iných dôvodov nezákonnosti nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania. Žalobca preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania vo výške 511,47 €. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 66 € a z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 53,49 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie, účasť na pojednávaní) a jeden úkon po 27,75 € (odvolanie voči trovám), režijný paušál 4x po 6,96 € a 1x 7,21 €, z náhrady za stratu času 6x 11,59 € a cestovného osobným motorovým vozidlom z Dolného Kubína do Žiliny a späť vo výške 33,68 € + 19% DPH.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či je správny záver krajského súdu, že ak žalobca mal síce vo veci úspech, ale napadnuté rozhodnutie bolo zrušené z iných dôvodov, než ktoré uviedol v žalobe, je to dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 250k ods. 1 OSP.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 212/09-26 z 10. novembra 2009, „Ustanovenie § 250k Občianskeho súdneho poriadku umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia priznal tomu účastníkovi, ktorému inak patrí náhrada trov konania, túto náhradu len sčasti. Zákon ako dôvod na použitie uvedeného ustanovenia uvádza okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré zákon neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie alebo priznanie len sčasti úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania“.

Z citovaného nálezu tiež vyplýva právny názor, že nepriznaním účelne vynaložených trov konania dochádza v podstate k popretiu úspechu sťažovateľa v predmetnom súdnom konaní. Z iného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. k. II. ÚS 351/09-33 z 15. decembra 2009) zasa vyplýva, že za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle citovaného ustanovenia OSP nemožno považovať takú skutočnosť, ktorá vo svojej podstate znamená porušenie zákona, resp. predstavuje nezákonný postup. Takýto výklad by bol arbitrárny, lebo zásadne popiera účel a význam tohto ustanovenia.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP, teda z dôvodu takej vady, na ktorú musí súd prihliadnúť z úradnej povinnosti a nie je pritom viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Je teda nesporné, že zo strany správneho orgánu došlo pri vydaní napadnutých rozhodnutí k porušeniu zákona, preto za tejto situácie nebola podľa názoru odvolacieho súdu preukázaná existencia dôvodu hodného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Ak by bol žalovaný rozhodol v súlade so zákonom, nebol by žalobca v konaní úspešný.

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania zmeniť podľa § 220 OSP

a úspešnému žalobcovi priznať náhradu účelne vynaložených trov prvostupňového konania podľa § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 a § 250k ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 € a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 53,49 €, paušálnej náhrady 3x po 6,95 €, náhrady za stratu času 6x 11,59 € a náhrady cestovného vo výške 33,68 €, pričom odmena a náhrady (284,54 €) zvýšené o 19% DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odvolací súd nepriznal žalobcu náhradu trov v celej uplatnenej výške, pretože v pri 1 úkone právnej služby mal za to, že nešlo o náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva (vo vyjadrení z 08. júna 2009 žalobca len deklaroval, že trvá na podanej žalobe).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 41,60 € z titulu náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) v sume 27,75 € a paušálnej náhrady 7,21 € spolu s 19% DPH, spolu 41,60 €.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. mája 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská