

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J.M.**, bytom D., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd 113/08-37 zo dňa 16.9.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie č. X. zo dňa 24.6.2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v § 65 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, 5, § 259, § 273 ods. 1, 2, § 274 zákona č. 461/2003 Z. z. a podmienky v § 21 ods. 1, 3, § 26a a § 132 zákona č. 100/1988 Zb.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal s použitím § 250j ods. 5 OSP o zmenu rozsudku krajského súdu a priznanie starobného dôchodku od 1.5.2004. Dôvodil tým, že výsluhový dôchodok mu nebol priznaný a preto nemohlo byť objektívne priznané aj zaradenie do kategórie funkcií. Poukázal na rozsudok krajského súdu č. k. 5Sd 321/06 zo dňa 11.12.2007, ktorým sa odporkyňa neriadila.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že jej rozhodnutie bolo rozsudkom krajského súdu zrušené, čím bolo vyhovené námietkam navrhovateľa v súlade s § 250q ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal doterajšie konanie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, ktorým súd vyhovel jeho opravnému prostriedku, keď ním napadnuté rozhodnutie odporkyne (v súlade s citovaným ustanovením § 250q ods. 2 veta prvá OSP) zrušil a vec jej ako orgánu príslušnému na rozhodovanie o sociálnom poistení vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné, keďže zistil, že ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania za daných okolností nebola oprávnená, preto podané odvolanie odmietol.

Treba pripomenúť, že návrhu navrhovateľa na postup súdu podľa § 250j ods. 5 OSP nebolo možné vyhovieť, nakoľko na to neboli podmienky, keďže v danom prípade nejde o vec vyplývajúcu z právnych vzťahov uvedených v § 250i ods. 2 OSP, na ktorý § 250j ods. 5 OSP veta druhá odkazuje.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová